

## CONFERENCIA

# ESTADO ACTUAL DE LOS CONOCIMIENTOS HERPETOLOGICOS EN EL AREA PAMPEANA (1)

WILLIAMS J.D.(2)

Como veremos mas adelante, son muy escasos, o directamente faltan datos y trabajos dedicados a los anfibios y reptiles de vastas comarcas argentinas, entre ellas las comprendidas por provincias como La Pampa o San Luis. Me he propuesto tratar de reflejar brevemente el estado de los conocimientos herpetológicos en la provincia de La Pampa, con el ambicioso propósito de servir de guía para la elección de grupos y/o líneas de trabajo en el área tratada.

Al considerar los aspectos geonómicos de plantas y animales de la Provincia de La Pampa, hay que tener siempre en cuenta que los límites de la misma son básicamente artificiales, ya que están exclusivamente determinados por paralelos y meridianos.

Sin embargo, la posición central de La Pampa con respecto a las demás provincias Argentinas, la hacen sumamente interesante desde el punto de vista herpetológico, dado que es una zona de transición entre un Este húmedo y un Oeste mucho mas seco.

Las planicies y relieves en gran parte xerófilos o salitrosos de la provincia, con arroyos temporarios que de acuerdo con MONTICELLI (1938) contienen sales de cloruro de sodio y sulfatos de potasio, de sodio y magnesio; la naturaleza del suelo, en su mayor parte arenosa, a veces formando medanos; la distribución estacional de las lluvias, y otros agentes climáticos, son factores determinantes en la distribución de los anfibios pampeanos.

De acuerdo con CABRERA y WILLINK (1973), en La Pampa existen tres provincias biogeográficas, la Pampeana en el NE, la del Espinal cruzando oblicuamente el centro y SE, y la del Monte en el resto.(Fig. 1).

Debemos recordar que RINGUELET (1961) propone la existencia de

---

(1) Conferencia presentada en las IV Jornadas Pampeanas de Ciencias Naturales. 7-9 de noviembre de 1990.

(2) Facultad de Cs.Exactas y Naturales, Museo de La Plata

tres Dominios en La Pampa: el Pampásico en una pequeña franja del NE, el Central o Subandino que ocupa la mayor parte de la provincia, y el Patagónico en el extremo Oeste y Sudoeste.(Fig. 2).

Para CEI (1980), quién divide al país en una serie de intrincadas áreas subdivididas de acuerdo a la distribución de los anfibios, La Pampa está incluida dentro del área Chaqueña, la cual reúne una mezcla de formas subtropicales, adaptadas para vivir en el clima continental de las llanuras que se extienden entre la altiplanicie del Matto Grosso y los territorios del Sur y Centro de la Argentina. Y a su vez ocupa parte de la subárea del Monte o Distrito Templado. Si analizamos estadísticamente el número de especies de anfibios de La Pampa y lo comparamos con el resto del país (fig. 3) veremos que para la provincia han sido citadas menos del 12 % de las especies argentinas de la familia Bufonidae, el 16.5 % de Ceratophrydae, el 8.5 % de Leptodactylidae y menos del 4 % de los Hylidae. No están presentes las familias Pseudidae, Microhylidae, Rhinodermatidae ni por supuesto la rara familia tropical Centroletidae.

En valores reales se ha mencionado en la bibliografía para La Pampa (Fig. 4) 2 especies de Bufonidae, 1 Ceratophrydae, 8 de Leptodactylidae y 1 Hylidae. A las familias de anuros ya mencionadas como ausentes en la provincia, debemos sumar los apodos de las familias Caecilidae y Typhlonectidae.

Que los rasgos fisonómicos y climáticos pampeanos actuales no son los mas aptos para el desarrollo de los anfibios, no cabe duda, pero no podemos decir exactamente lo mismo de los reptiles, mejor adaptados para la supervivencia en ambientes inhóspitos que sus predecesores anfibios, y primeros poseedores de una revolucionaria estructura, el huevo amniótico, que les permite una definitiva emancipación del medio acuático.

Si nuevamente realizamos una comparación (fig. 5) ésta vez entre el número de especies de anfibios y reptiles de La Pampa, veremos que los reptiles superan en casi 5 veces el número de especies de anfibios.

Ocupándonos ahora de los reptiles (fig. 6) elementos habituales de toda biocenosis, vemos que entre ellos predominan los lagartos, esencialmente insectívoros, consumidores secundarios. Como expresa CEI (op.cit.) únicamente lagartos especializados son prácticamente herbívoros o consumidores primarios. Le siguen en número de especies los ofidios que pueden ser considerados también consumidores secundarios o bien, su mayoría, terciarios.

Sería muy difícil, poco pragmático y promisorio hacer en este momento cálculos basados en el número de especies de saurios (Fig. 6) de nuestro país, ya que la descripción de nuevas especies es cosa casi diaria.

Este momento, desde el punto de vista evolutivo, es clave en algunos géneros como *Liolaemus*, un conjunto natural de saurios tropiduricos de la

familia Liolaeminae (FROST y ETHERIDGE, 1989), objeto de sucesivas subdivisiones en grupos de especies o conjuntos caracterizados por rasgos morfológicos comunes por parte de los especialistas.

Podemos sin embargo realizar algunas inferencias sobre los reptiles de La Pampa a partir de los ofidios. La reciente conclusión de un listado de los ofidios de la Argentina, aún en prensa, me permite presentar los siguientes datos (Fig. 7).

Si bien la comparación de la fauna por provincias políticamente delimitadas está muy lejos de tener valor biogeográfico, de alguna manera nos permite improvisar cierto tipo de reticulado corológico.

Así vemos que existe una reducción en el número de especies de ofidios en sentido Norte-Sur y Este-Oeste. Por ejemplo es menor el número de especies presentes en Buenos Aires que en Formosa, o en Catamarca que en Misiones.

Para la provincia de La Pampa han sido citadas hasta la fecha 24 especies de ofidios.

De también 24 especies de ofidios mencionados para la provincia de Buenos Aires, casi el 46 % están presentes en La Pampa, también lo están el 57 % de las 35 especies citadas para el territorio cordobés, el 86 % de las 21 especies puneñas, el 94 % de las 17 especies mendocinas, el 91 % de las 11 especies de Río Negro y el 89 % de las 9 especies citadas para la apenas limítrofe provincia de Neuquén.

Del análisis de estos porcentajes surge, repito que sin un rigor biogeográfico estricto por tratarse de límites políticos, que la fauna ofidiológica pampeana está intimamente relacionada con la fauna de ofidios del Oeste, Noroeste y Patagonia y que esa relación disminuye hacia el Noreste y el Este. Todo lo contrario de lo que sucede con los anfibios, que presentan una mayor riqueza de especies en el noreste de la provincia.

Solo tres especies de ofidios tienen un área de dispersión común a la provincia de La Pampa y las provincias limítrofes, ellas son *Leptotiphlops australis*, *Philodryas patagoniensis* y *Bothrops ammodyctoides*, un leptotiflovido, un colubrido y un crotalido respectivamente. La primera especie de hábitos subterráneos y de distribución aún no bien definida, las otras de amplia distribución en el territorio argentino y en el caso de la culebra incluso en Sudamérica.

Se hace inevitable un breve repaso cronológico de los antecedentes, estudios y publicaciones que precedieron los conocimientos herpetológicos actuales de los territorios de La Pampa.

Con motivo de cumplirse los 150 años de zoología argentina, en 1960, y en el marco de las sesiones científicas de zoología llevadas a cabo con esa razón en Tucumán, el Dr. Max BIRABEN expresaba que "A pesar de la tarea

cumplida por los misioneros en el Paraguay y norte argentino, a pesar de las excelentes referencias de SANCHEZ LABRADOR, puede afirmarse que nuestro territorio como Sudamérica en general era tierra incógnita antes de 1810. Fueron 3 grandes naturalistas viajeros los que pusieron los primeros jalones para el justo conocimiento de lo que ahora es nuestro país: AZARA, DARWIN y d'ORBIGNY; son los que atrajeron la mirada del mundo científico europeo hacia esta parte del mundo ...".

Sin embargo en las mismas sesiones y al referirse a la historia de la herpetología en la Argentina, GALLARDO va mas atrás en el tiempo citando a nuestro primer cronista: Ulrich SCHMIDEL, quién llegara en 1535 y que según Bartolomé MITRE (1890) fuera uno de los primitivos fundadores de Buenos Aires en la desembocadura del riachuelo. Entre 1536 y 1537 formó parte de la expedición de AYOLAS, sucesor de MENDOZA, remontando los ríos Paraná y Paraguay para descubrir nuevas tierras; fue también uno de los fundadores de Asunción. SCHMIDEL descrito por MITRE como un alemán de temperamento flemático, observador atento y tranquilo de la naturaleza, describe lo que ve como lo comprende sin ornamentos de estilo ni divagaciones. En sus memorias menciona algunos reptiles de nuestro territorio.

Cautivados por las descripciones del período colonial no debemos olvidar a quienes fueron los primeros herpetólogos de este suelo, me refiero por supuesto a los indígenas, excelentes observadores de la naturaleza, que como lo destacan FERNANDEZ BARRAN y FREIBERG (1951) y posteriormente GALLARDO (1961) usaron una nomenclatura binaria en su propio idioma para identifica con mucha precisión a gran cantidad de anfibios y reptiles.

Otros cronistas siguieron a SCHMIDEL en sus menciones y descripciones de anfibios y reptiles, especialmente muchos padres jesuitas como el padre Antonio RUIZ de MONTOYA, el Padre Pedro LOZANO, el Padre José GUEVARA, el Padre Luis FEUILLEE, el ya mencionado Padre José SANCHEZ LABRADOR, el Padre Florián BAÜCKE, el santiaguense Padre Gaspar JUAREZ, el Padre Martín DOBRIZHOFFER y muchos otros.

Pero hasta aquí todos, incluyendo a Félix de AZARA, se ocuparon de la fauna del Paraguay y de la parte norte de lo que sería luego la República Argentina.

Recién dentro de lo que GALLARDO (op. cit.) considera el Período Independiente, se realiza un viaje trascendental para la zoología de estas latitudes. Enviado por el Museo de Historia Natural de París llega al Río de La Plata Alcides d'ORBIGNY, joven naturalista e infatigable viajero, quien recorriera nuestro país entre 1826 y 1833.

Su primer itinerario fue por el Paraná hasta Corrientes donde haciendo de preparador, naturalista, viajero y geógrafo, colecciona sin desmayo productos naturales, entre ellos anfibios y reptiles, muchos de los

cuales fueron posteriormente descriptos como especies nuevas por él mismo y POR DUMERIL y BIBRON. Vuelve luego a Buenos Aires desde donde emprende una nueva expedición.

Atraído por las historias del caballero PIGAFETTA de la expedición de MAGALLANES y otros exploradores, decide viajar a la Patagonia. El punto austral entonces colonizado era Carmen de Patagones donde arriba luego de un viaje con muchas peripecias a fines de 1827.

Tomando a Cármen de Patagones como base, realiza gran cantidad de viajes por la zona durante casi ocho meses, como mencionan STEULLET y DEAUTIER (1935), todo ello en el espacio de tiempo que le deja libre otra ocupación inesperada: la defensa de Carmen de Patagones contra el asalto de la indiada.

Poco tiempo mas tarde, el 3 de Agosto de 1833, llega a la desembocadura del Río Negro, un licenciado en teología, en matemáticas euclidianas y en estudios clásicos, pero sin ninguna titulación en ciencias. Procedente de Inglaterra, desde el 27 de Diciembre de 1831 Charles DARWIN, naturalista de la expedición comandada por el capitán FITZ ROY a bordo del Beagle, aprovecha cada momento en tierra para coleccionar gran cantidad de anfibios y reptiles, los cuales envía a su país donde serán posteriormente estudiados por Thomas BELL y por Constant DUMERIL y Gabriel BIBRON.

Aproximadamente el 8 de Agosto del mismo año, en compañía de un inglés residente en Patagones, un guía y cinco gauchos, DARWIN parte por tierra rumbo a la población mas próxima; un pequeño establecimiento recién fundado llamado .... Bahía Blanca. A pesar de la dureza del viaje, no desaprovecha ninguna oportunidad para tomar notas y coleccionar espécimenes de la flora y la fauna de la zona.

En Bahía Blanca, DARWIN se encuentra con el Beagle, en el cual a fines de Agosto reinicia su conocido viaje por el mundo.

Si bien se vinculan tangencialmente con el área que hoy nos interesa, no podemos dejar de mencionar la obra "Reise durch die La Plata-Staaten" del Dr. Germán BURMEISTER editada en 1861, considerado por GALLARDO el primer catálogo herpetológico argentino, ni los trabajos de Marcos JIMENEZ de la ESPADA, entre ellos el capítulo correspondiente a anfibios del conocido "Vertebrados del viaje al Pacífico" verificado de 1862 a 1865 por una comisión de naturalistas enviados por el Gobierno Español, editado en 1875.

De Abril a Junio de 1879 el entonces ministro de guerra, general Julio A. ROCA, puso en ejecución su conocida expedición para desalojar a los indios de sus territorios. ROCA invitó a distintos naturalistas para acompañar, como comisión científica, al ejército expedicionario. Tomaron parte de la mencionada comisión, para el estudio zoológico, geológico y

agrícola, Adolfo DOERING y Federico SCHULTZ. El informe oficial de esta comisión científica fue publicado en 1881 y contiene la lista de las especies observadas, entre Deautier (op.cit.) la determinación de la herpetofauna colectada le habrían correspondido a Carlos BERG.

El 19 de noviembre de 1988 se abrieron al público las salas del Museo de La Plata donde trabajaba el incansable naturalista viajero Don Julio Germán KOSLOWSKY. A partir de aquí se inician una serie de viajes muy importantes para la herpetología argentina. Estos viajes especialmente a la cordillera austral ya habían sido precedidos algunos años antes por otros del perito MORENO a la Patagonia.

En su paso hacia la zona cordillerana KOSLOWSKY y otros colaboradores de MORENO recogieron una importante cantidad de material herpetológico que dieron origen no sólo a las colecciones herpetológicas del Museo sino también a los primeros trabajos herpetológicos argentinos.

En efecto, Julio KOSLOWSKY en el Museo de La Plata y Carlos BERG en el Museo Nacional de Ciencias Naturales, los dos de origen ruso y radicados en nuestro país, son considerados los precursores de la herpetología argentina (RINGUELET 1977; WILLIAMS 1983). Si bien al segundo se lo conoce fundamentalmente como entomólogo, ambos publicaron su primer trabajo herpetológico en forma casi simultánea en 1895.

Contemporáneamente e incluso un tiempo antes aparecen listas y catálogos de anfibios y reptiles publicados en el extranjero, que mencionan parte de la fauna de esta zona. Por ejemplo los catálogos del Museo Británico de Boulenger sobre anfibios en 1882, sobre saurios en 1885, sobre tortugas en 1889 y sobre ofidios en 1893, 1894 y 1896. Además de otras publicaciones del mismo autor como la lista de peces, anfibios y reptiles colectada por SIMONS en Mendoza y Córdoba.

Desde esa fecha y hasta la actualidad han sido publicadas muchas listas y notas que de una u otra manera consideran a la herpetofauna de La Pampa, generalmente por estar presente en otras latitudes. Sería tedioso tratar de enumerar aquí a todas ellas, además con el riesgo de omitir alguna, por ello me limitaré a listar los nombres de autores como PERACCA, WERNER, STEINER, SERIE, MULLER, DEGERBOL, AMARAL, BURT y BURT, HELLMICH, MARELLI, FREIBERG, LIEBERMANN, SAPORITI, CEI y otros.

Si nos referimos ahora a aquellos trabajos realizados específicamente sobre la fauna de anfibios y reptiles de La Pampa, debemos resaltar en primer término la obra del Dr. José M. GALLARDO quién en 1965 publica "Consideraciones Zoogeográficas y Ecológicas sobre los anfibios de la provincia de La Pampa, Argentina". En éste trabajo además de describir prolijamente la fisonomía de la zona el autor menciona 9 especies de anfibios, cuando hasta ese entonces ni BERG en 1896, ni CEI en 1956 habían



mencionado especie alguna y FREIBERG en 1942 sólo citaba 3 especies de anfibios para La Pampa.

GALLARDO en 1966 publica "*Liolaemus lentus nov. sp.* (IGUANIDAE) de La Pampa y algunas observaciones sobre saurios de dicha provincia argentina y del oeste de Buenos Aires" y en 1971 "Composición faunística de los saurios de la provincia de La Pampa".

También en 1971 el gobierno de la provincia de La Pampa distribuye la publicación "Reptiles de La Pampa" escrita por el recordado Reynaldo ORREGO ARAVENA con una breve introducción del recientemente fallecido Dr. Marcos FREIBERG. Posteriormente, en 1979 ORREGO ARAVENA publica una enumeración de los reptiles pampeanos precedida por una descripción física y botánica de la provincia.

La mas reciente e importante obra que se refiere a los reptiles de la provincia de La Pampa ha sido realizada en 1986 por el Dr. José M CEL, publicada en Italia con el título "Reptiles del Centro, Centro oeste y Sur de la Argentina. Herpetofauna de las zonas áridas y semiáridas".

Artículos periodísticos o promocionales y notas parciales, especialmente referidas a la cita de nuevas localidades para las distintas especies, continúan apareciendo esporádicamente en la bibliografía. Son éstos datos de suma utilidad, de gran importancia para el conocimiento de la corología de los anfibios y los reptiles. Sin embargo estas suelen ser consecuencias de la revisión de las colecciones de los museos, o de un hallazgo ocasional y no como parte de un plan previamente organizado.

Si bien se están realizando actualmente en la zona trabajos ecológicos en anuros como los de KEHR, KEHR y ADEMA, y relevamientos faunísticos (SIEGENTHALER et al.) no parece existir una línea de trabajo en herpetología ni equipos que la desarrollen, que apunte a mejorar los conocimientos de la herpetofauna pampeana.

Se hace sumamente necesaria la creación de algún grupo que intente desarrollar su actividad en esta región. Este esfuerzo, sumado al que se viene realizando en otros rincones del país permitirá un acabado conocimiento de nuestra fauna de anfibios y reptiles. Conocimiento obtenido a partir de investigadores locales, con colecciones que permanezcan en el país esto sin menospreciar eventuales contactos y colaboraciones con especialistas de otros países.

Quisiera rescatar unos conceptos de Angel CABRERA citados en 1961 por Rosendo PASCUAL. Todo país nuevo en su evolución hacia la conquista de su independencia científica y la adquisición de una ciencia nacional pasa por cuatro etapas: 1- Aquella en que el país permanece cerrado en absoluto al hombre de ciencia; 2- La que corresponde al estado de país explotable por la ciencia extranjera, visitado por hombres y expediciones científicas extranjeras que efectúan colecciones y observaciones cuyos resultados solo

resultan en un beneficio indirecto al país, ya que los investigadores "... se van y se llevan a su patria lo que obtuvieron y en su patria y para gloria de su patria, no del país visitado hacen públicos los resultados de sus estudios"; 3- Nace en el país una verdadera preocupación por su adelanto científico y procura entonces atraer al investigador extranjero, convencido de la influencia que su actuación, experiencia y enseñanza puede tener en el despertar de una ciencia natural; y por último 4- Una etapa en la que el país se emancipa científicamente, tiene sus investigaciones nacionales y si llama a los hombres de ciencia extranjeros impone que sean especialistas de los que carece el país.

Ahora bien, a nivel regional y siempre desde un punto de vista herpetológico, posiblemente La Pampa se encuentre en la segunda de estas categorías. No obstante es lamentable observar que si bien a nivel nacional, al menos "arañamos" en nivel superior o cuarta etapa de CABRERA; hoy y desde hace ya varios años, al margen de colores políticos, estamos en presencia de un vertiginoso retroceso por las mencionadas etapas.

El país preocupado por su propia subsistencia y la aparente ceguera de quienes poseen la decisión en los distintos niveles de poder, nos marginan cada vez mas del movimiento científico mundial.

A pesar de los discursos políticos, de las buenas intenciones y de los esfuerzos individuales, el rumbo parece estar marcado.

No es mi intención parecer agorero, por ello hago sinceros votos porque la comprensión llegue a quienes tienen en sus manos el manejo de la política científica y porque los esfuerzos individuales para jerarquizar y mantener la ciencia en la Argentina encuentre dentro y fuera del país el apoyo y el reconocimiento necesario.

## BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

- BERG C. 1896. Batracios argentinos. Enumeración sistemática, sinonímica y bibliográfica de los batracios de la República Argentina. An. Mus. Nac. Hist. Nat. B. Aires. 5 (1896-1897) (2): 147-226.
- BIRABEN M. 1961. Ciento cincuenta años de zoología argentina. Physis 22(63):1-20.
- BURMEISTER G.H.C. 1861. Reise durch die La Plata Staaten, 1857-1860 Halle. 2: 538pp, 1 mapa.
- CEI J.M. 1956. Nueva lista sistemática de los batracios de Argentina y breves notas sobre su biología y ecología. Invest. Zool. Chil. 3:35-68.
- . 1980. Amphibians of Argentina. Monitore Zool. Ital. (N.S.) Monogr. 2: 609 pp.
- . 1986. Reptiles del centro, centro-oeste y sur de la Argentina. Herpetofauna de las zonas áridas y semiáridas. Mus. reg. Cs. Nat. Torino, Monog. 4:527 pp. .
- . 1987. Additional notes to "anphibians of Argentina" an update, 1980-1986. Monitore Zool. Ital. (N.S.) 21(3): 209-272.



- FERNANDEZ BARRAN E. y M.A. FREIBERG. 1951. Nombres vulgares de reptiles y batracios de la Argentina. *Physis* 20(58): 303-319.
- FREIBERG M. 1942. Enumeración sistemática y distribución geográfica de los batracios argentinos. *Physis* 19:219-240.
- FROST D.R. y R. ETHERIDGE. 1989. Phylogenetic analysis and taxonomic of iguanian lizards (Reptilia: Squamata). *Univ. Kansas Misc. Publ.* 81: 65pp.
- GALLARDO J.M. 1961. Panorama zoológico argentino: batracios y reptiles. *Physis* 22(63):171-180.
- . 1965. Consideraciones zoogeográficas y ecológicas sobre los anfibios de la provincia de La Pampa, Argentina. *Rev. Mus. Arg. Cs. Nat.* 1(2):57-77.
- . 1966. *Liolaemus lentus nov. sp.* (Iguanidae) de La Pampa y algunas observaciones sobre los saurios de dicha provincia Argentina y del oeste de Buenos Aires. *Neotropica* 12(37):15-29.
- JIMENEZ DE LA ESPADA M. 1875. Vertebrados del viaje al Pacífico verificado de 1862 a 1865 por una comisión de naturalistas....Madrid 208 pp. , 7 pls. .
- KOSLOWSKY J. 1898. Enumeración sistemática y distribución geográfica de los reptiles argentinos. *Rev. Mus. La Plata.*8:161-200.
- MITRE B. 1890. Ulrich Schmidel, primer historiador del Río de la Plata. *An. Mus. La Plata* 1:1-17.
- MONTICELLI J.V. 1938. Anotaciones fitogeográficas de La Pampa central. *Lilloa* 3: 251-382. 16 lams.
- MORENO F.P. 1969. Viaje a la Patagonia Austral. 1976-1977. Ed. Solar 407 pp. Buenos Aires.
- ORREGO ARAVENA R. 1971. Reptiles de La Pampa. Biblioteca pampeana. Ser. Folletos 14: 68 pp.
- . 1979. Reptiles de la provincia de La Pampa. *Acta Zool. Lilloana* 35: 679-682.
- PASCUAL R. 1961. Panorama paleozoológico argentino: Vertebrados. *Physis* 22(63): 85-103.
- RINGUELET R.A. 1961. Rasgos fundamentales de la zoogeografía de la Argentina. *Physis* 22(63): 151-170.
- . 1977. Cien años de zoología en el Museo de La Plata. Obra del centenario, Museo de La Plata. 1: 89-96.
- SCROCCHI G.J. 1990. El género *Microrus* (Serpentes:Elapidae) en la República Argentina. *Boll. Mus. Reg. Sci. Nat. Torino* 8(2):343-368.
- y M. Viñas. 1990. El género *Clelia* (Serpentes:Colubridae) en la República Argentina: revisión y comentarios. *Boll. Mus. Reg. Sci. nat. Torino*8(2):487-499.
- STEULET A.B. y E.A. DAUTIER. 1935. Catálogo sistemático de las aves de la República Argentina. Obra cincuentenario Museo de La Plata. 1: 1-492.
- WILLIAMS J.D. 1983. Historia de la herpetología sudamericana: Julio KOSLOWSKY. *Bol. Asos. Herp. Arg.* 1(3):5.

- (en prensa). Situación ambiental de la provincia de Buenos Aires. Recursos y rasgos naturales en la evaluación ambiental: anfibios y reptiles. Com. Inv. Cient. Bs. As. 1(4).21 pp.
- y F. Francini (en prensa) A checklist of the Argentine snakes. Bol. Mus. Reg. Sci. Nat. Torino 9(1): 55-90.

# Lista de los anfibios y reptiles citados para La Pampa en la bibliografía

## ANURA

### Bufonidae

*Bufo arenarum* Hensel, 1867.

*Bufo femadezae* Gallardo, 1957.

### Ceratophryidae

*Ceratophrys cranwelli* Barrio, 1980.

### Leptodactylidae

*Odonthophrynus occidentalis* (Berg, 1896)

*Odonthophrynus americanus* (Duméril y Bibron, 1841)

*Leptodactylus latinasus latinasus* Jimenez de la Espada, 1875

*Leptodactylus mystacinus* (Burmeister, 1861)

*Leptodactylus gracilis* (Duméril y Bibron, 1841)

*Leptodactylus ocellatus* (Linnaeus, 1875)

*Pleurodema nebulosa* (Burmeister, 1861)

*Physalaemus billigonigerus* (Cope, 1860)

### Hylidae

*Hylla pulchella pulchella* Duméril y Bibron, 1841

## REPTILIA

### Testudines

#### Testudinidae

*Chelonoidis chilensis* (Gray, 1870)

*Chelonoidis donosobarrosi* (Freiberg, 1973)

### Squamata

#### Sauria

##### Polychridae

*Leiosaurus belli* Duméril y Bibron, 1837

*Leiosaurus catamarcensis* (Koslowsky, 1898)

*Leiosaurus paronae* (Peracca, 1897)

*Pristidactylus fasciatus* (D'Orbigny y Bibron, 1837)

*Urostrophus vautieri* Duméril y Bibron, 1837

#### Tropiduridae

*Liolaemus anomalus* Koslowsky, 1896

*Liolaemus wiegmanni*.(Duméril y Bibron, 1837)

*Liolaemus bibronii* (Bell, 1843)

*Liolaemus darwini* (Bell, 1843)

*Liolaemus gracilis* (Bell, 1843)

*Proctotretus pectinatus* Duméril y Bibron, 1837

#### Telidae

*Teius oculatus* D'Orbigny y Bibron, 1837

*Cnemidophorus longicaudus* (Bell, 1843)

*Tupinambis teguixin teguixin* (Linnaeus, 1768)

*Tupinambis rufescens* (Gunther, 1871)

#### Gymnophthalmidae

*Pantodactylus schreibersi schreibersi* (Wiegmann, 1843)

#### Gekkonidae

*Homonota horrida* (Burmeister, 1861)

*Phyllopezus pollicaris przewalskyi* Koslowsky, 1895

#### Anguillidae

*Ophiodes vertebralis* Bocourt, 1881

*Ophiodes intermedius* Boulenger, 1894

#### Amphisbaenidae

*Amphisbaena darwini heterozonata* Burmeister, 1861

*Amphisbaena angustifrons angustifrons* Cope, 1861

*Amphisbaena angustifrons plumbea* (Gray, 1872)

*Anops kingi* Bell, 1833

## Ophidia

### Boidae

*Boa constrictor occidentalis* Philippi, 1873

### Leptotyphlopidae

*Leptotyphlops australis* Freiberg y Orejas Miranda, 1968

*Leptotyphlops albifrons* (Wagler, 1824)

*Leptotyphlops borrichiana* (Degerbol, 1923)

*Leptotyphlops munoai* Orejas Miranda, 1961

*Leptotyphlops unguirostris* (Boulenger, 1902)

### Colubridae

*Clelia clelia clelia* (Daudin, 1803)

*Elapomorphus spegazzinii suspectus* (Amaral, 1924)

*Liophis poecilogyrus* (Wied, 1825)

*Liophis sagittifer sagittifer* (Jan, 1863)

*Lystrophis dorbignyi* (Duméril, Bibron y Duméril, 1854)

*Lystrophis semicinctus* (Duméril, Bibron y Duméril, 1854)

*Oxyrhopus rhombifer bachmanni* (Weyenbergh, 1876)

*Philodryas burmeisteri* Jan, 1863

*Philodryas patagoniensis* (Girard, 1854)

*Philodryas psammophideus psammophideus* Gunther, 1872

*Pseudablabe agassizzi* (Jan, 1863)

*Pseudotomodon trigonatus* (Leybold, 1873)

### Elapidae

*Micrurus pyrrhocryptus* (Cope, 1862)

### Crotalidae

*Bothrops alternatus* Duméril, Bibron y Duméril, 1854

*Bothrops ammodytoides* Leybold, 1873

*Crotalus durissus terrificus* (Laurenti, 1768)

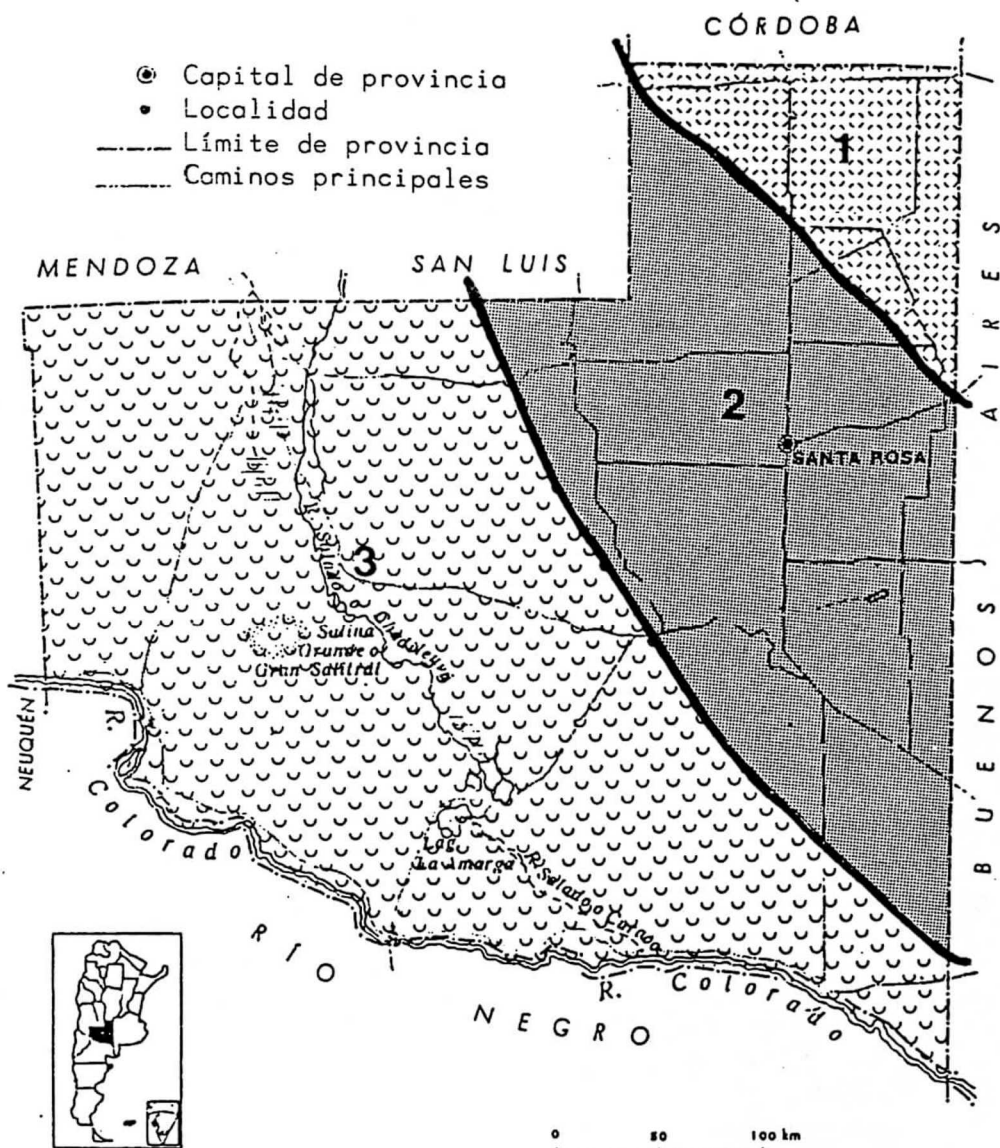


Figura 1: Provincias biogeográficas de La Pampa según Cabrera y Willink, 1973.

1-Provincia Pampeana. 2-Provincia del Espinal. 3-Provincia del Monte.



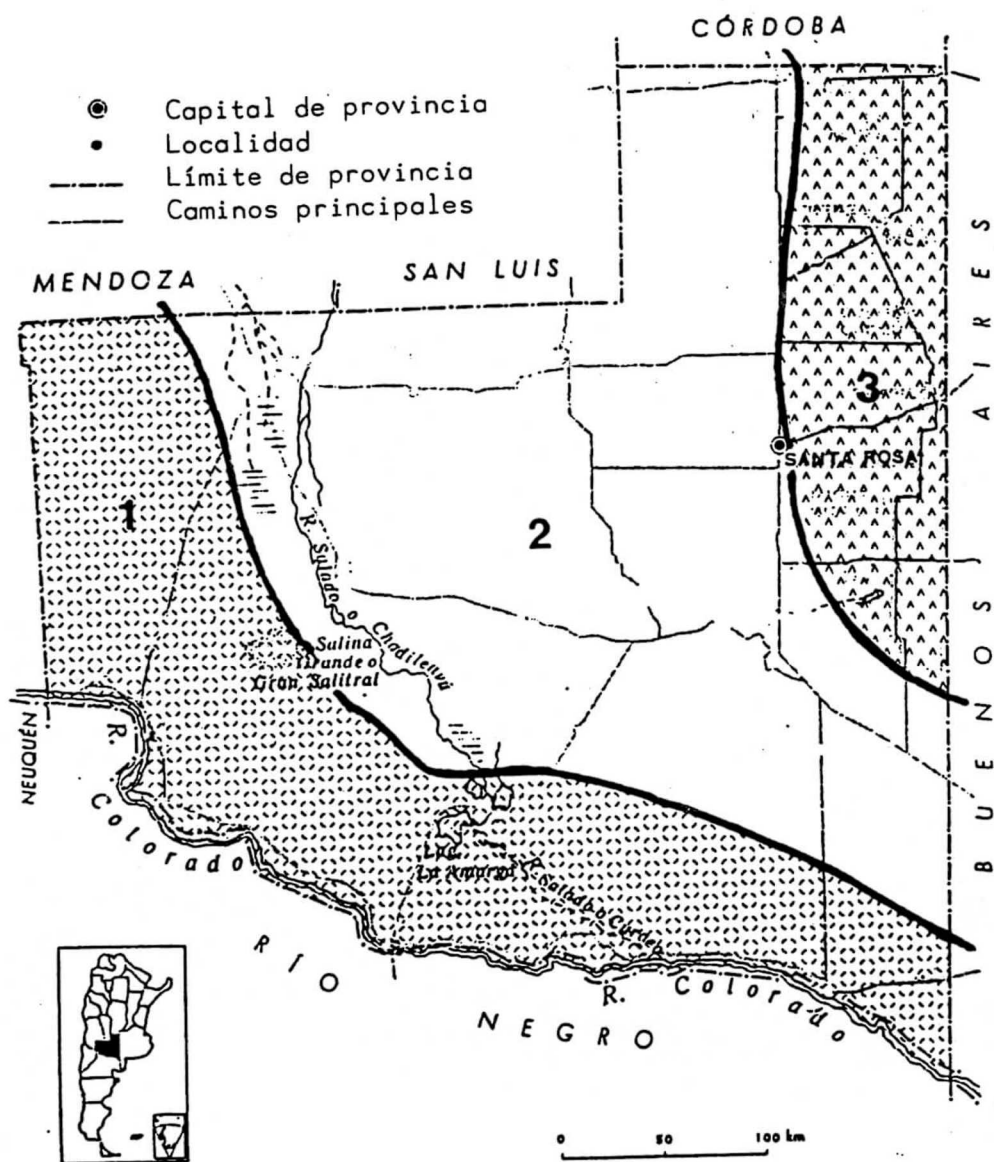


Figura 2: Dominios zoogeográficos de La Pampa según Ringuelet, 1961.

1-Dominio Patagónico 2-Dominio Central o Subandino 3-Dominio Pampásico.

# LA PAMPA

Número de especies

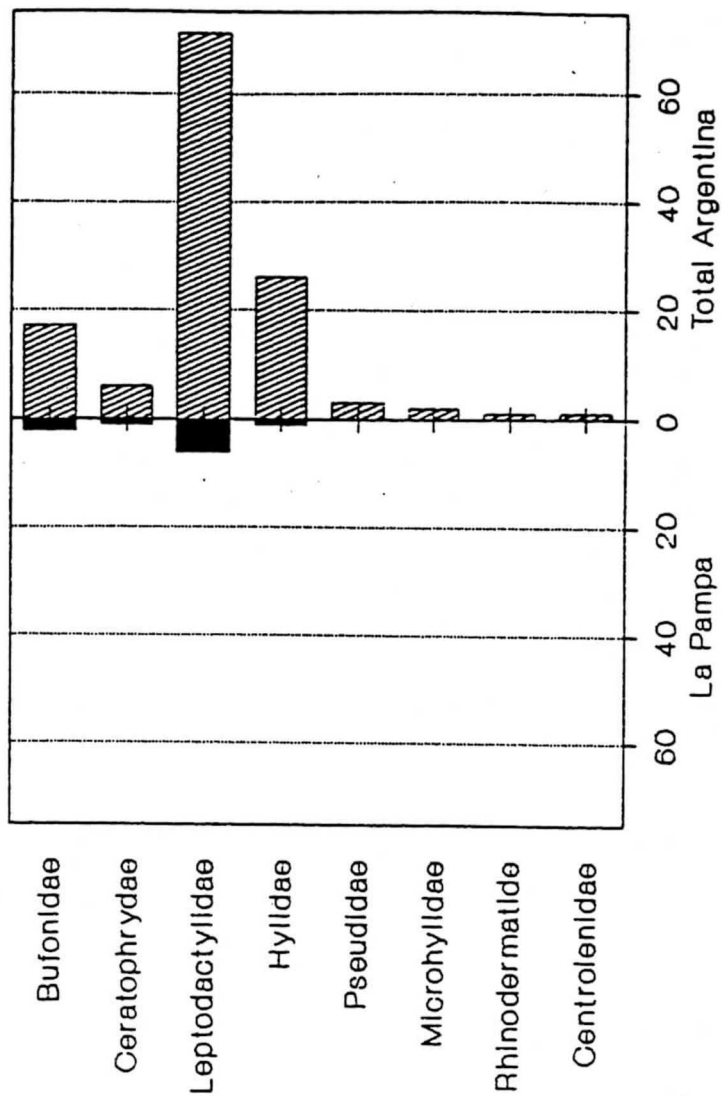
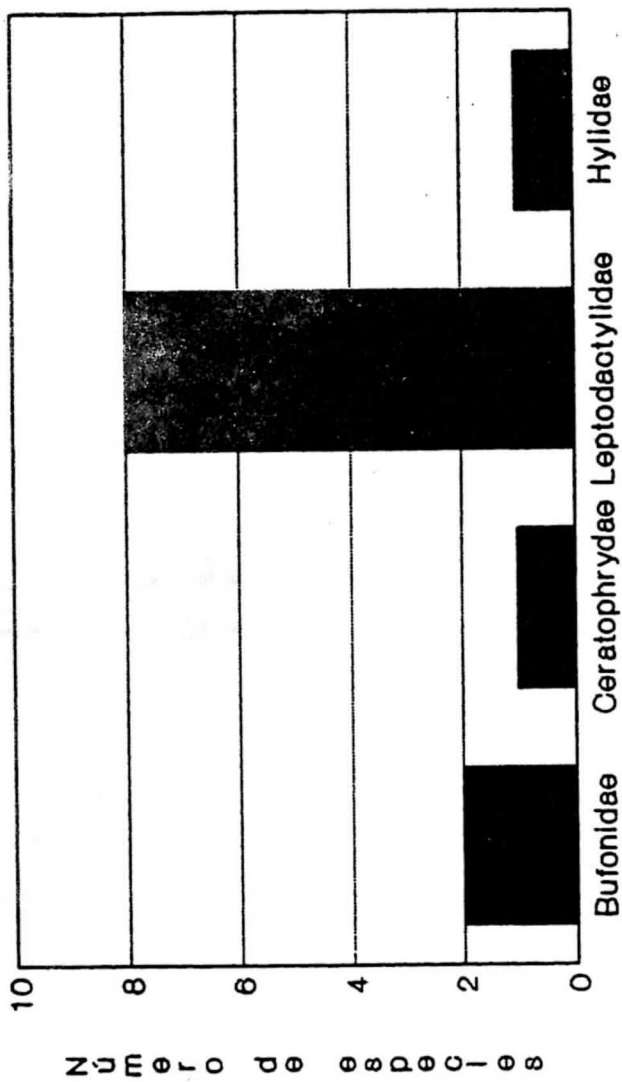


FIGURA 3

# LA PAMPA

## Familias de anfibios

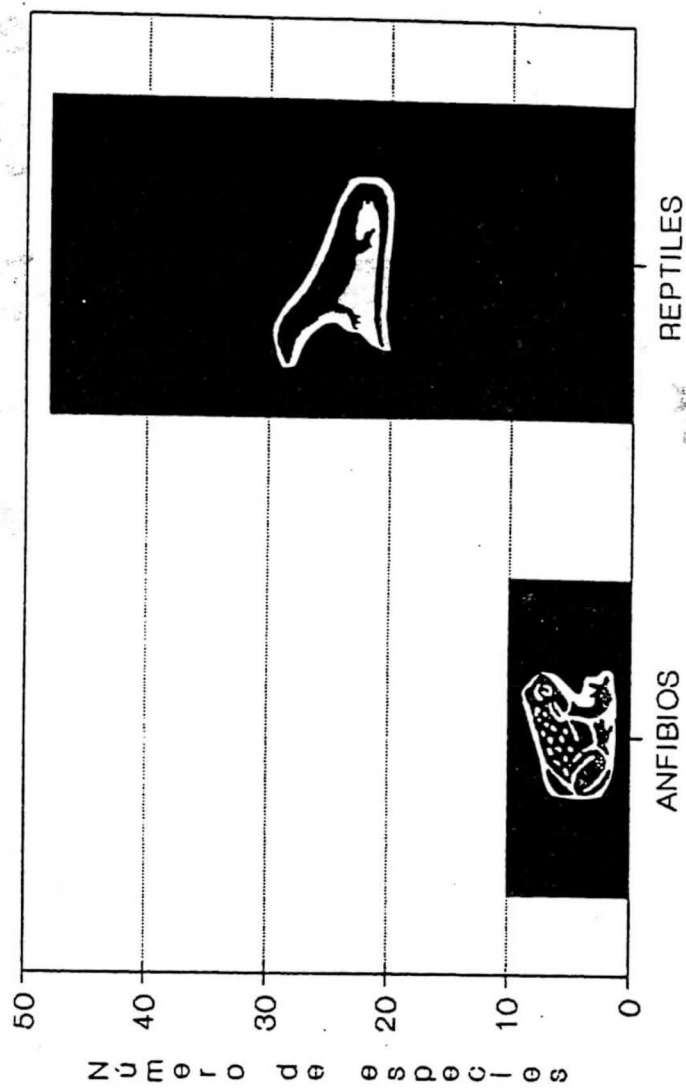


No están presentes: Caeciliidae,  
Typhlonectidae, Microhylidae, Pseudidae,  
Rhinodermatidae y Centrolenidae.

FIGURA 4

# LA PAMPA

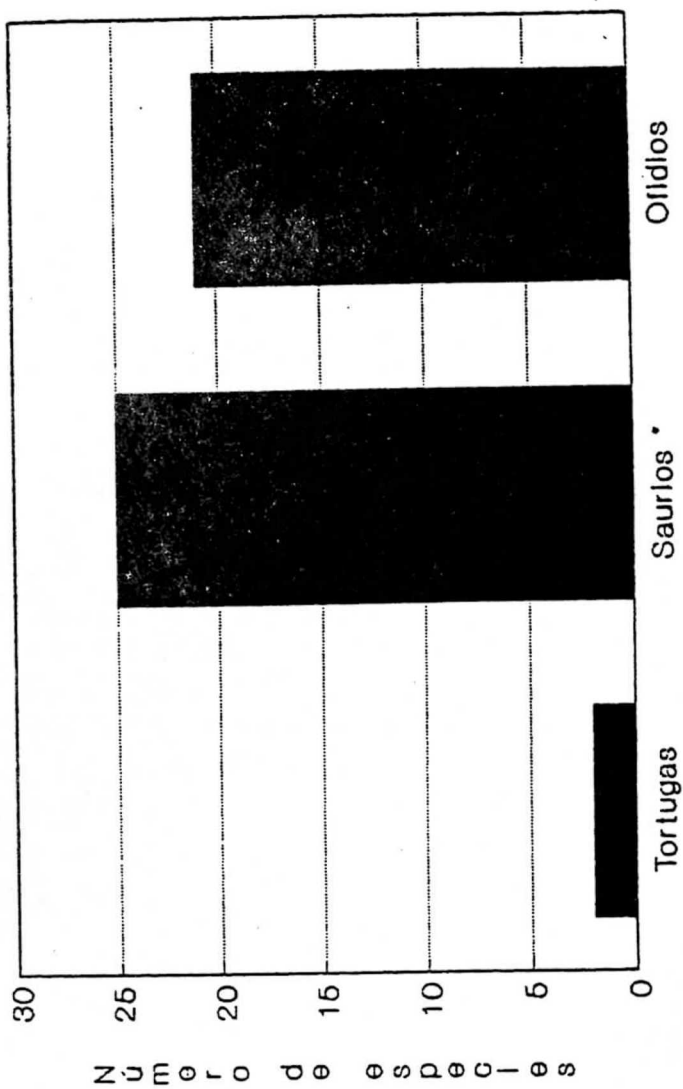
## ESPECIES DE ANFIBIOS Y REPTILES



ANFIBIOS REPTILES  
FIGURA 5

# LA PAMPA

## Reptiles

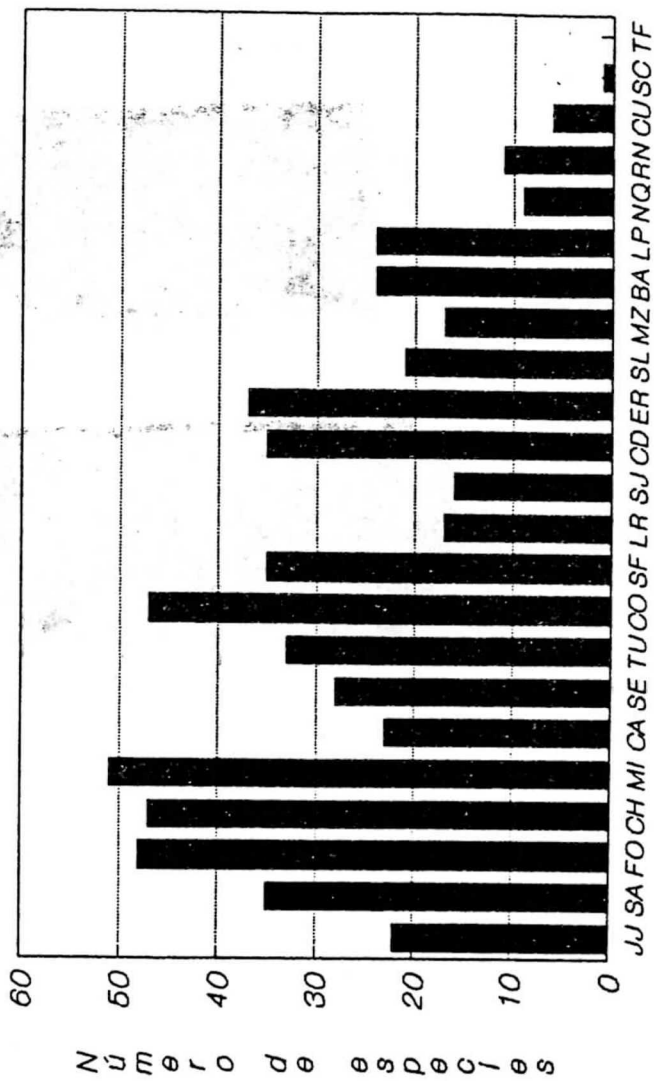


• Includiendo Amphisbaenidae

FIGURA 6

# OFIDIOS

## NUMERO DE ESPECIES POR PROVINCIA



Provincias  
FIGURA 7