**Camino(s) hacia un encuentro: reunión anual del grupo de trabajo Abya Yala – Asociación de Geógrafos Alemanes. Junio de 2024.** *Path(s) toward an Encounter: Annual Meeting of the Abya Yala Working Group - Association of German Geographers. June 2024.* Gabriela Inés Maldonado, Martina Neuburger, Sol Trad, Fernando Vanoli, Tobias Schmitt. Población & Sociedad [en línea], ISSN 1852-8562, Vol. 32 (1), 2025, pp. 1-14. DOI: http://dx.doi.org/10.19137/pys-2025-320109. Puesto en línea en junio de 2025.

Esta obra se publica bajo licencia Creative Commons Atribución - No Comercial CC BY-NC-SA, que permite copiar, reproducir, distribuir, comunicar públicamente la obra y generar obras derivadas, siempre y cuando se cite y reconozca al autor original. No se permite, sin embargo, utilizar la obra con fines comerciales.
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/

**Contacto**
poblacionysociedad@humanas.unlpam.edu.ar
https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/pys/index

Población & Sociedad
revista de estudios sociales

Población & Sociedad
2025, Vol. 32 (1), pp. 1-14
DOI: http://dx.doi.org/10.19137/pys-2025-320109

# Notas

*Notes*

# Camino(s) hacia un encuentro: reunión anual del grupo de trabajo Abya Yala – Asociación de Geógrafos Alemanes. Junio de 2024

*Path(s) toward an Encounter: Annual Meeting of the Abya Yala Working Group - Association of German Geographers. June 2024*

Gabriela Inés Maldonado
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad Nacional de Río Cuarto, Departamento de Geografía, Instituto de Estudios Sociales, Territoriales y Educativos, Argentina. gimaldonado@hum.unrc.edu.ar

Martina Neuburger
Universidad de Hamburgo, Instituto de Geografía, Alemania. martina.neuburger@uni-hamburg.de

Sol Trad
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad Nacional de San Juan, Centro de Investigaciones de la Geósfera y la Biósfera, Argentina. soltrad@unsj-cuim.edu.ar

Fernando Vanoli
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad Nacional de Córdoba, Centro Experimental de la Vivienda Económica, Argentina. fer.vanoli@unc.edu.ar

Tobias Schmitt
Universidad de Hamburgo, Instituto de Geografía, Alemania. tobias.schmitt@uni-hamburg.de

## Resumen

En junio del 2024 se realizó en la Universidad de Hamburgo (Alemania) el Encuentro Anual del Grupo de Trabajo Abya Yala, donde participantes de Europa y América Latina debatieron sobre ruralidad, territorialidad y colonialidad. Este escrito reflexiona sobre la experiencia de la organización, los debates y resultados. En particular, se describen las metodologías del encuentro, que buscaron promover debates colaborativos y actividades participativas. Este espacio permitió establecer

Recibido: 16/12/02024 - Aceptado: 28/02/2025

diálogos críticos, problematizando las prácticas académicas tradicionales y visibilizando tensiones y potencialidades de los conceptos abordados.

Palabras clave: ruralidad; territorio; colonialidad; mapas colaborativos; construcción colectiva

## Abstract

In June 2024, the Annual Meeting of the Abya Yala Working Group was held at the University of Hamburg, where participants from Europe and Latin America discussed rurality, territoriality and coloniality. This paper reflects on the experience of organizing the event, the debates and the outcomes. In particular, it describes the methodologies employed during the meeting, which encouraged collaborative debates and participatory activities. This space allowed for critical dialogues that challenged traditional academic practices and brought to light both the tensions and the potential of the concepts addressed.

Keywords: rurality; territory; coloniality; collaborative maps; collective construction

## Introducción

El Grupo de Trabajo sobre América Latina (*Arbeitskreis Lateinamerika*),[1] integrante de la Sociedad Alemana de Geografía, fue fundado en 2006 por la comunidad académica de geografía de habla alemana. Desde entonces, se celebran encuentros anuales en los que geógrafos que trabajan en universidades e instituciones de investigación de Alemania, Austria y Suiza debaten sobre sus estudios. En los últimos años, también se ha intentado involucrar a investigadores de contextos latinoamericanos para propiciar un cambio de perspectiva: de hablar sobre Abya Yala a hablar con personas de Abya Yala.

Es en el marco de estos encuentros que el grupo de trabajo "Geografías Críticas de las Desigualdades Globales" (*AG KGGU - Arbeitsgruppe Kritische Geographien globaler Ungleichheiten*)[2] en conjunto con becarios e investigadores del Departamento de Geografía y el Instituto de Estudios Sociales, Territoriales y Educativos (UNRC – CONICET), Centro Experimental de la Vivienda Económica (CONICET) y Centro de Investigaciones de la Geosfera y Biosfera (CONICET) emprendimos la tarea de organizar el Encuentro Anual del Grupo de Trabajo Abya Yala – América Latina, en el Instituto de Geografía de la Universidad de Hamburgo. El objetivo, además de compartir debates conceptuales en torno a territorio, ruralidades y colonialidades, fue crear un espacio de discusión que favoreciera la construcción colaborativa del conocimiento a partir del diálogo entre diferentes perspectivas de Abya Yala.

Esta tarea nos permitió transitar caminos de lecturas, intercambio de ideas y reflexiones que nos llevó al encuentro realizado entre el 27 y 29 de junio de 2024. La intención de este escrito es compartir la experiencia bajo la certeza de que de esta manera los caminos se seguirán construyendo.

# Camino(s) hacia el encuentro

*¿Qué leemos sobre ruralidades, territorio y colonialidades?*

Una de las primeras tareas que emprendimos fue la de compartir lecturas sobre ruralidades, territorio y colonialidades. Tuvimos un doble objetivo: nutrirnos de los debates actuales e indagar si era posible seleccionar algunos textos para compartir con quienes participarían en el encuentro.

Con relación a ruralidades, entre otros, leímos a Norma Giarracca (2001) y Cristóbal Kay (2009) quienes reflexionan sobre las ruralidades en América Latina. También trabajamos con Leonilde Servolo de Medeiros *et al.* (2014), quienes analizan la relación entre marcos normativos y políticas estratégicas en el ámbito rural y urbano en Brasil. A su vez, discutimos textos con foco en espacios no latinoamericanos, para indagar en procesos rurales que, si bien siempre son situados, pueden contribuir a reflexiones en otras regiones. En este sentido, fue interesante la lectura de Jamie Gillen *et al.* (2022) sobre distintas dinámicas de ruralización experimentadas en el sudeste asiático y, a la par, los textos de Swarnabh Ghosh (2022) y Arnisson Ortega (2022) quienes amplían, tensionan y discuten los aportes de Gillen *et al.* (2022). También, a través de Keith Halfacree (2007) indagamos en torno a lo que el autor denomina "espacialidad rural radical", para referirse a emergentes rurales pos productivistas y, con Julia Spanier (2020), nos acercamos a un abordaje poscolonial y feminista que procura situar a lo "rural" como "futuro" y escapar de la idea de utopía. Analizamos textos en alemán, como el de Marc Redepenning (2015), quien aborda la discusión sobre la delimitación de fronteras y ruralidad. Finalmente, decidimos compartir con los participantes del encuentro dos textos: el de Hortensia Castro (2018), quien realiza un detallado análisis de las distintas conceptualizaciones en torno a lo rural y su relación con lo urbano; y el de Chi-Mao Wang *et al.* (2023), puesto que problematiza la ruralidad a partir de su contraposición a una idea de "urbanización planetaria" y, a su vez, define lo rural como un híbrido que contiene más-que-lo humano y lo reconoce como espacio de crisis, conflicto y esperanza.

Como señalamos, abordamos también la discusión sobre territorio. Al igual que en el caso anterior, procuramos recuperar textos que circulen por distintos medios e idiomas. Entre otros textos, trabajamos con Arturo Escobar (2015) quien aborda conceptual y empíricamente el territorio a través del lugar, movimiento, vida y redes. Analizamos a Rogério Haesbaert (2023) puesto que realiza una breve genealogía del concepto y se detiene en la centralidad que adquiere en el ámbito latinoamericano, a través de nociones como multiterritorialidad, cuerpo-territorio, entre otros. Otro autor brasilero que trabajamos fue Milton Santos (2005), quien indaga la gravitacionalidad del territorio en los procesos que estudiamos actualmente. También discutimos sobre el libro coordinado por Gisela Espinosa Damián y Alejandra Meza Valverde (2019) para pensar en la apropiación y significación del territorio en tanto práctica política. Por otro lado, indagamos en Doreen

Massey (1991) la constitución del lugar desde una perspectiva relacional y en Laetitia Bruslé (2013) para pensar los bordes y los límites como áreas en las que se construyen territorialidades. Específicamente para el encuentro decidimos compartir cuatro textos. En primer lugar, el de Bernd Belina (2013), que analiza la territorialización como estrategia para establecer límites que definen un territorio, pero también construir imaginarios sobre lugares peligrosos, ocupados por determinadas culturas, entre otros. En segundo, el de Sam Halvorsen (2019), quien recupera distintos abordajes territoriales propios del ámbito anglosajón y latinoamericano para indagar, a través de una estrategia que el autor considera descolonizadora, la idea de *terrain*, tierra y Estado. En tercer lugar, el de Ana Clara Torres Ribeiro (2005) quien invita a pensar el territorio como expresión de vida de relaciones y, por ende, a los conflictos como luchas por su uso y significación. Finalmente, se compartió también el texto de Erahsto Joelson Ferreira (2021) puesto que, desde su práctica en movimientos sociales, define al territorio como espacio de vida.

El último concepto que quisimos problematizar fue el de colonialidad. Bajo esta premisa leímos a Silvia Rivera Cusicanqui (2010) quien nos invita a pensar en la colonialidad a través de la (poderosa) construcción de imágenes, prácticas y discursos. Recuperamos nuevamente a Haesbaert (2021) puesto que identifica los aportes de geógrafos brasileños al análisis decolonial. Abordamos el texto de Ramón Grosfoguel (2007) para incorporar los debates (que podríamos llamar) clásicos en torno a la dimensión epistémica de la colonialidad. En un sentido similar, discutimos los aportes de Aníbal Quijano (2000) y la perspectiva eurocéntrica de las lecturas en y sobre América Latina. Trabajamos dos textos en alemán: el de Encarnación Gutiérrez Rodríguez *et al.* (2016) quienes analizan, en el contexto universitario alemán, el debate (o su ausencia) sobre estructuras racistas; y el de Noa Ha (2014) que estudia la (aún vigente) influencia del colonialismo en la producción del espacio urbano europeo. Finalmente, para el encuentro seleccionamos tres textos: el de Haesbaert (2021) acerca de territorio y descolonialidad,[3] en el que se detiene a presentar los debates del poscolonialismo y la perspectiva de(s)colonial con foco en América Latina; el de Horacio Machado Aráoz (2010) puesto que analiza el rol de la "naturaleza" como objeto colonial en distintos periodos históricos de América Latina; y el de Carolin Schurr y Dörte Segebart (2012) porque nos invita a pensar desde la perspectiva colonial y con un abordaje feminista nuestras prácticas de investigación.

De esta manera, elaboramos una compilación sobre cada concepto para compartir previamente con los participantes, que incluía tanto los textos seleccionados como una lista de lecturas complementarias. Esta última incorporaba los trabajos no elegidos con el propósito de reflejar el proceso y las múltiples perspectivas inherentes al debate.

Esta tarea llevó horas de lecturas, análisis y discusiones que fueron abordadas al interior del grupo que organizó el evento, pero aún restaba algo central ¿cómo podíamos analizar y discutir estos textos en el encuentro sin que fuera el tipo de ronda que habitualmente hacemos en nuestras clases u

otras actividades académicas? Procuramos entonces imaginar un encuentro que propenda al intercambio y discusión constante, en el cual los textos propuestos fueran un elemento más.

*¿Cómo organizamos las actividades?*

El encuentro se desarrolló del 27 al 29 de junio de 2024. Previamente, quienes estaban interesados en participar podían enviar un resumen, ponencia o texto (de autoría propia o no) para ser puestos a discusión. Asistieron 27 personas, entre las cuales más de la mitad estaba vinculada a instituciones latinoamericanas y/o era de origen latinoamericano. Esto nos proporcionó una base ideal para poner en diálogo las perspectivas alemanas y del Abya Yala.

Pensamos las actividades grupales con una dinámica que nos ayudara a encontrarnos, en distintos momentos, con la totalidad de las personas que participamos. Para esto, luego de la bienvenida y ronda de presentación general, configuramos cuatro mesas, cada una con un elemento distinto: un poema, un pasaje de un texto, un objeto y una imagen. Propusimos a los participantes que se acercaran a aquella mesa que los identificara más y luego, además de comentar por qué se sentían identificados con ese elemento, se presentaran detenidamente. Esta primera ronda tenía por objetivo ayudar a ambientarse y posicionarse en el tema del taller y entablar un intercambio informal fuera de las limitaciones académicas.

El primer día, otro elemento que enriqueció nuestros debates fue la proyección de la película *Dicen transición justa pero ¿justa para quién?* Se trata de un documental producido por estudiantes de la carrera de Geografía de la Universidad de Hamburgo, sobre una excursión que realizaron en Colombia junto a estudiantes colombianos, que procura poner en práctica y reflexionar sobre consideraciones pos y decoloniales en una excursión geográfica. Desempeñaron un papel central en esta reflexión las cuestiones de alteridad, desaprendizaje de los propios privilegios y la imposibilidad de simplemente salir de las estructuras creadas históricamente. El debate que siguió a la película, al que también asistieron participantes de la excursión, demostró que este medio es adecuado para suscitar un cuestionamiento crítico.

El 28 de junio se destinó a trabajar intensamente en instancias de discusión y articulación de los conceptos de colonialidad, territorio y ruralidad en Abya Yala. Para esto, la sala estaba cubierta de distintas frases (*quotes*), en distintos idiomas y sobre los tres conceptos, que fueron recuperadas de las lecturas realizadas, pero que también incluían algunas escritas por nosotros mismos y, especialmente, por diversos actores sociales. Encontrábamos frases como:

> También es territorio mental, puede ser un campesino pobre, pero que ya piensa como su patrón, empleador, como su explotador, entonces ya deja de ser territorio del campesinado. Esa mente de él, esa conciencia. Y así, ¿no? cada cosa que hace uno en sus territorios, de todas estas dimensiones: cómo se habla, qué se come, cómo se produce, todo eso está siempre en disputa. El territorio siempre ha estado en disputa. Entonces, cuando avanza la productividad para

> un negocio … para lo que sea, avanzan quitando esas otras capas del territorio campesino, y la cuestión más cultural.[4]

> Um meio rural dinâmico supõe a existência de uma população que faça dele um lugar de vida e de trabalho e não apenas um campo de investimento ou uma reserva de valor. (Baudel Wanderley, 2001, p. 36)

> Hay en el colonialismo una función muy peculiar para las palabras: las palabras no designan, sino encubren. (Rivera Cusicanqui, 2010, p. 19)

Entonces, la primera tarea fue darnos un tiempo para leer las frases, mientras caminábamos por el salón. Llamamos *quote walk* a esta actividad. Esto permitió visualizar la diversidad de perspectivas sobre los conceptos del taller e intercambiar las primeras impresiones sobre ellos.

Luego, nos reunimos en distintas mesas, tres en total, una por cada concepto. En ellas dispusimos un papel en blanco con el objetivo de comenzar a construir un mapa colaborativo. Propusimos pensar qué ideas, emociones o interrogantes nos generaban estos conceptos, sobre la base de las lecturas, las frases y también de nuestras propias experiencias. A modo de *world café*, los participantes rotaron en las distintas mesas, analizaron los mapas en construcción e incorporaron sus aportes, creando mapas colaborativos que permitieron que dialogasen diversas ideas.

Tras el debate general de los conceptos, abordamos temas de investigación específicos de algunos participantes. En respuesta a la convocatoria realizada, recibimos diez contribuciones de diverso tipo: resúmenes, posters, artículos propios de los participantes y artículos de otros autores. Agrupamos las contribuciones en cuatro áreas temáticas: Agua y Sociedad, Perspectivas Feministas, Dinámicas Territoriales Actuales y Transición Energética. Como preparación del taller, antes del encuentro pusimos en contacto a los participantes de cada área temática para que pudieran intercambiar ideas sobre cómo enfocar sus temas. Ya en el encuentro, y en distintas mesas que nucleaban estas áreas, los participantes pusieron en discusión sus contribuciones con quienes decidieran sumarse a la mesa, bajo una metodología denominada *kitchen table reflexivity* (Kohl y McCutcheon, 2015). Esta metodología procura hacer visible las distintas posicionalidades (personales, emocionales y cotidianas) de los investigadores en los procesos de análisis e investigación y reflexionar sobre ellas. Para esto, se crea un ambiente informal y cotidiano, similar al que podría tener lugar alrededor de una mesa de cocina, que propicie un diálogo distendido en busca de reducir jerarquías y tensiones propias de los entornos académicos formales, para compartir experiencias, ideas y reflexiones desde una perspectiva más colaborativa.

Para llegar a la ronda final, pensamos en una caminata para dialogar, corta y en grupos de tres personas. La llamamos w*alk & talk* y los grupos se conformaron a través de distintos elementos que fueron previamente distribuidos al azar: las tres personas que tuvieran los mismos elementos conformaban el grupo. De esta manera, llegábamos al cierre y discusión final

luego de cinco instancias de presentación y discusión, pero siempre con grupos y modalidades diferentes.

Finalmente, el 29 de junio realizamos una salida de campo urbana, en la ciudad de Hamburgo, para reconocer en ella las improntas de colonialidad hasta el día de hoy vigentes y, en este proceso, problematizarlas (Figura 1).

Figura 1. Salida de campo urbana, monumento a Otto von Bismarck

Nota: Los textos en tiza corresponden a intervenciones de los participantes del encuentro. Encuentro Anual del Grupo de Trabajo Abya Yala – América Latina. 29 de junio de 2024.

## *¿Qué articularon los mapas colaborativos?*

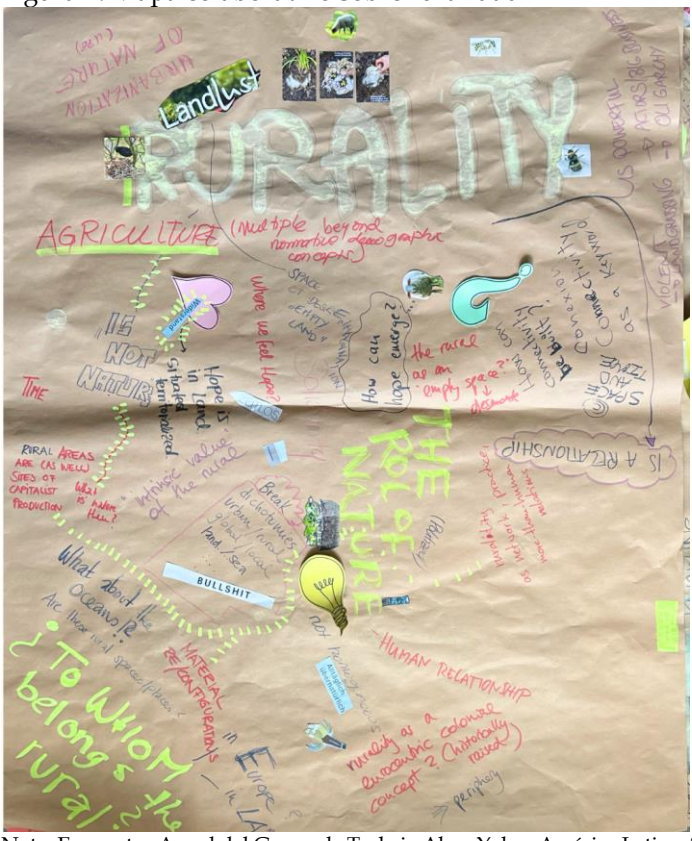
Uno de los principales resultados del encuentro fue la construcción de tres mapas colaborativos en torno a los conceptos de ruralidad (Figura 2), territorio (Figura 3) y colonialidad (Figura 4).

Con respecto a la ruralidad, en los debates estuvo estrechamente ligada la naturaleza. Imágenes como plantas, abejas, ovejas y pájaros ilustraron esta idea de lo rural. También se asociaron conceptos de espacios vacíos e intemporales. Sin embargo, estos se contraponen a las ideas de naturaleza urbana y agricultura, que cuestionan el concepto de naturaleza "intacta". Por

otra parte, se mostró representado el modo de producción capitalista, apoyado por actores de la agroindustria y estructuras oligárquicas responsables de formas violentas de acaparamiento de tierras o de impactos negativos en la biodiversidad.

La dicotomía entre atribuciones romantizantes y estigmatizantes se rechazó por eurocéntrica y colonial y se sustituyó por conceptos más relacionales que entienden la ruralidad como una red, una práctica y producto de relaciones más que humanas. Las configuraciones materiales específicas rompen las nociones homogeneizadoras de ruralidad, subrayan la conectividad de sus distintas dimensiones y ponen en primer plano las relaciones de espacio y tiempo. Esto permitió abrir el concepto y vincularlo a ideas de esperanza, resistencia, solidaridad y territorialidad, y subrayó la necesidad de politizarlo.

Figura 2. Mapa colaborativo sobre ruralidad




Nota: Encuentro Anual del Grupo de Trabajo Abya Yala – América Latina. 28 de junio de 2024.

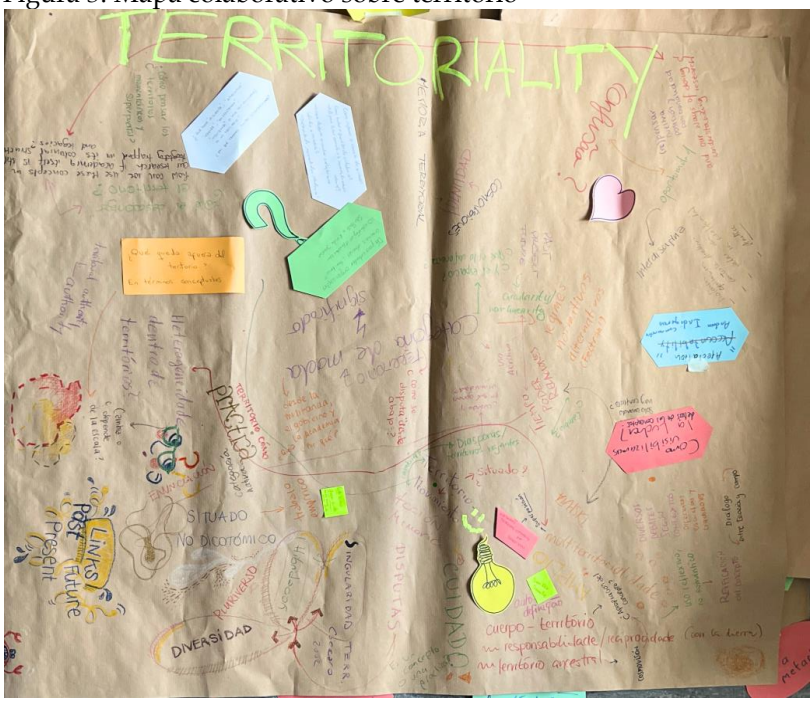
Con relación al concepto territorio (cuyo mapa el grupo decidió titular: territorialidad), las primeras palabras que emergieron fueron: confusión, categoría de moda, ¿significado? y singularidad territorial.

Estas palabras abrieron un debate e intercambio de ideas que permitieron vincularlas con otras tales como: pasado, presente y futuro, memoria territorial, (territorio) situado, no dicotómico, cosmovisiones, tiempo, poder, autoridad, relaciones, movimiento, disputas, hibridación, pluriverso, diversidad y enunciación. A partir de este momento, ideas que refieren a las cosmovisiones y diversidad, así como al carácter situado y la memoria, comenzaron a repetirse y habilitaron interrogantes tales como: ¿Qué queda fuera del territorio (en términos conceptuales)? ¿Cómo pensar territorios momentáneos y superpuestos? ¿Qué lo diferencia del espacio? ¿Heterogeneidad dentro de los territorios?; ¿[el territorio] Cambia o depende de la escala? ¿Cómo visibilizamos las luchas detrás de los conceptos? (y alguien agrega ¿Solo cuando hay conflictos?) ¿Apropiación del concepto? ¿Qué es descolonizar el territorio? ¿Cómo usamos este concepto en nuestras investigaciones si la academia misma está atrapada en su estructura colonial y sus legados?

Finalmente, comenzaron a hacerse visibles otros tipos de palabras, ideas y relaciones que se desprendieron de todo lo anterior, tales como: diálogo entre teoría y práctica; territorio como práctica; cuerpo territorio – responsabilidad – reciprocidad – territorio ancestral; cuidado; interdisciplina-oportunidad; repensar nuestra posición y nuestras formas de hacer, entender e investigar.

Por último, otro de los ejes transversales del encuentro fue el concepto de colonialidad. En un intercambio fluido distintos elementos fueron emergiendo, a veces de forma caótica y, en otros momentos, en forma de diálogos imbricados y densos. Algunos ejes de discusión estuvieron vinculados a las relaciones de poder y las injusticias sociales que conllevan. Se pensaron investigaciones que dan cuenta de estos aspectos, como las teorías de la interseccionalidad en su desarrollo sobre las identidades sociales solapadas y los sistemas de opresión existentes. Hablar de colonialidad implicó también pensar en los propios procesos de investigación y en las formas de poder vinculadas a estos, que sufrimos o ejecutamos. ¿Cuáles son dichas lógicas dentro de la comunidad científica de la que somos parte? ¿De qué manera reproducimos dichas acciones? ¿Cuáles son las negociaciones que realizamos cuando hacemos ciencia y producimos conocimiento? ¿Qué validez puede tener una investigación sobre colonialidad cuando los mismos aspectos intrínsecos de la investigación responden a relaciones de poder injustas? También se reflexionó sobre el uso de las citas. ¿A quién decidimos citar y por qué? ¿Cuáles son los autores hegemónicos? ¿Acaso no perpetuamos lógicas de poder al citar autores con determinado prestigio académico? ¿Con qué teorías trabajamos y por qué? ¿Cómo hacemos para modificar esas lógicas? ¿Qué posibilidades existen como alternativas? ¿Podemos hablar de violencias epistémicas? ¿Cuáles son y cómo las identificamos?

Figura 3. Mapa colaborativo sobre territorio



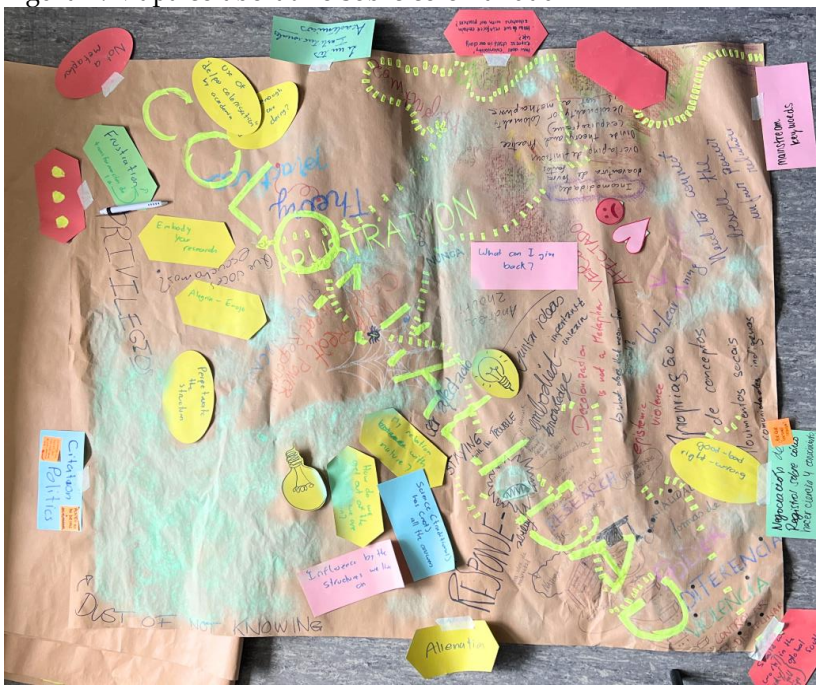

Nota: Encuentro Anual del Grupo de Trabajo Abya Yala – América Latina. 28 de junio de 2024.

Se asoció la colonialidad a nuestras formas de habitar el mundo y relacionarnos con la naturaleza. Aparecieron ideas como la expropiación y explotación de los bienes comunes y del territorio en su totalidad. El diálogo trajo consigo otras experiencias alternativas como las cosmovisiones de las comunidades indígenas.

A su vez, fue notable la idea de privilegios y responsabilidades a través de interrogantes: ¿Cómo se expresa la colonialidad en nuestra vida cotidiana? ¿Qué aspectos estamos dispuestos a relegar y qué otras prácticas podemos llevar adelante? Y a esto se asoció la idea de desaprender nuestras formas de pensar y accionar.

Finalmente, emergieron dilemas sobre las afectaciones emocionales: ¿Cómo canalizamos los enojos y las alegrías? ¿Cómo podemos manejar las frustraciones y qué capacidad tenemos de transformarlas en un proceso creativo? ¿Nos paraliza o incita al movimiento y a la acción?

Figura 4. Mapa colaborativo sobre colonialidad




Nota: Encuentro Anual del Grupo de Trabajo Abya Yala – América Latina. 28 de junio de 2024.

*¿Qué aprendimos?*

Responder a este interrogante no es tarea sencilla, porque las actividades desarrolladas trascienden el evento puntual y allí radica su mayor fortaleza, pero compartiremos algunas reflexiones al respecto.

Por un lado, como grupo organizador la tarea previa tanto de lecturas como de debates acerca de cómo organizar el evento fue sumamente enriquecedora. No es sencillo pensarnos en formas de trabajo que nos saquen de ciertas tradiciones académicas y nos ayuden a romper imaginarios. Procuramos construir un espacio de diálogo e intercambio abierto que propendiera a la co-construcción de reflexiones y conocimiento y, en ese proceso, que cada decisión tomada generara más interrogantes que respuestas, lo que en ocasiones hasta nos incomodó. Sin embargo, trabajamos bajo la premisa de que el intercambio activo y el diálogo son elementos centrales de una metodología como la utilizada en la reunión realizada en Hamburgo, que se centra menos en resultados claros y más en el proceso y el debate de ideas y experiencias. Los resultados surgen entonces de los caminos que cada participante elige al abordar las preguntas y respuestas que emergieron en el taller.

Por otro lado, notamos que muchas de las actividades propuestas las aprendimos de nuestras experiencias en proyectos de extensión universitaria y/o en nuestras prácticas políticas realizadas en otros espacios, no siempre académicos. En este punto, nos preguntamos por qué disociamos ciertas

prácticas, es decir, por qué pensamos que ciertas modalidades de trabajo son adecuadas para actividades, por ejemplo, de extensión, pero no para instancias académicas como este encuentro. Quizá eso es parte del colonialismo científico que asomó con mucha fuerza en la discusión del mapa colaborativo. Quizá, es parte de la fuerza de una tendencia que no nos permite pensar y pensarnos de otra forma, y esta tendencia es la que ciertamente estamos disputando.

## Referencias

Baudel Wanderley, M. (2001). A ruralidade no Brasil moderno. Por un pacto social pelo desenvolvimento rural. En N. Giarracca (Comp.), *¿Una nueva ruralidad en América Latina?* (pp. 31-44). Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Belina, B. (2013). *Territorium und Territorialisierung*. En *Zu den Grundlagen eines historisch-geographischen Materialismus* (pp. 88-98). Verlag Westfälisches Dampfboot.

Bruslé, L. (2013). The Border as a Marker of Territoriality: Multi-Scalar perspectives and Multi-Agent Processes in a South American Borderland Region. *Geopolitics*, *18*(3), 584–611. https://doi.org/10.1080/14650045.2012.749242

Castro, H. (2018). Lo rural en cuestión: perspectivas y debates sobre un concepto clave. En H. Castro y M. Arzeno (Coords.), *Lo rural en redefinición. Aproximaciones y estrategias desde la geografía* (pp. 19-43). Biblos.

Escobar, A. (2015). *Territorios de Diferencia: Lugar, Movimientos, Vida, Redes*. Universidad del Cauca.

Espinosa Damián, G. y Meza Valverde, A. (Coords.) (2019). *Reconfiguraciones territoriales. Entre el despojo capitalista y las resistencias comunitarias*. Universidad Autónoma Metropolitana.

Ghosh, S. (2022). In what sense ruralization? *Dialogues in Human Geography*, *12*(2), 208-212. https://doi.org/10.1177/20438206221102947

Giarracca, N. (Comp.) (2001). *¿Una nueva ruralidad en América Latina?* Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Gillen, J., Bunnell, T. y Rigg, J. (2022). Geographies of ruralization. *Dialogues in Human Geography*, *12*(2), 186-203. https://doi.org/10.1177/20438206221075818

Grosfoguel, R. (2007). The epistemic decolonial turn. *Cultural Studies*, *21*(2-3), 211-223. https://doi.org/10.1080/09502380601162514

Gutiérrez Rodríguez, E., Nghi Ha, K., Hutta, J., Ngubia Kessé, E., Laufenberg, M. y Schmitt, L. (2016). Rassismus, Klassenverhältnisse und Geschlecht an

deutschen Hochschulen. Ein runder Tisch, der aneckt. *Bedingungen kritischer Wissensproduktion*, *4*(2/3), 161-190.

Ha, N. (2014). Perspektiven urbaner Dekolonisierung: Die europäische Stadt als 'Contact Zone'. Sub\urban. *Zeitschrift für kritische stadtforschung*, *2*(1), 27-48. https://doi.org/10.36900/suburban.v2i1.106

Haesbaert, R. (2021). *Território e descolonialidade: sobre o giro (multi)territorial/de(s)colonial na "América Latina"*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales; Programa de Pós-Graduação em Geografía, Universidade Federal Fluminense.

Haesbaert, R. (2023). Território. *GEOgraphia*, *25*(55), 1-7. https://doi.org/10.22409/GEOgraphia2023.v25i55.a61073

Halfacree, K. (2007). Trial by space for a 'radical rural': Introducing alternative localities, representations and lives. *Journal of Rural Studies*, *23*(2), 125-141. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2006.10.002

Halvorsen, S. (2019). Decolonising territory: Dialogues with Latin American knowledges and grassroots strategies. *Progress in Human Geography*, *43*(5), 790-814. https://doi.org/10.1177/030913251877762

Joelson Ferreira, E. (2021). *Por terra e território: caminhos da revolução dos povos no Brasil*. Teia dos Povos.

Kay, C. (2009). Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad? *Revista Mexicana de Sociología*, *71*(4), 607-645. https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2009.004.17769

Kohl, E. y McCutcheon, P. (2015). Kitchen table reflexivity: negotiating positionality through everyday talk. *Gender, Place & Culture: A Journal of Feminist Geography*, *22*(6), 747-763. https://doi.org/10.1080/0966369X.2014.958063

Machado Aráoz, H. (2010). La 'Naturaleza' como objeto colonial. Una mirada desde la condición eco-bio-política del colonialismo contemporáneo. *Boletín Onteaiken*, (10), 35-47.

Massey, D. (1991). A global sense of place. *Marxism today,* (38), 24-29.

Ortega, A. (2022). Beyond the rural–urban aporia. *Dialogues in Human Geography*, *12*(2), 223-226. https://doi.org/10.1177/20438206221102948

Quijano, A. (2000). Coloniality of Power and Eurocentrism in Latin America. *International Sociology*, *15*(2), 215-232. https://doi.org/10.1177/0268580900015002005

Redepenning, M. (2015). *Grenzen, Grenzziehungen und das Ländliche*. En P. Goeke, R. Lippuner y J. Wirths. (Eds), *Konstruktion und Kontrolle* (pp. 75-93). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-658-03644-7_5

Rivera Cusicanqui, S. (2010). *Ch'ixinakax utxiwa: una reflexión sobre prácticas y discursos descolonizadores*. Tinta Limón.

Santos, M. (2005). O retorno do territorio. *Observatorio Social de América Latina*, *6*(16), 251-261.

Schurr, C. y Segebart, D. (2012). Engaging with feminist postcolonial concerns through participatory action research and intersectionality. *Geographica Helvetica*, *67*(3), 147–154. https://doi.org/10.5194/gh-67-147-2012

Servolo de Medeiros, L., Trotta Dallalana Quintans, M. y Zimmermann, S. (2014). Rural e urbano no Brasil: marcos legais e estratégias políticas. *Contemporânea*, *4*(1), 117-142.

Spanier, J. (2020). Rural Futurism: Assembling the Future in the Countryside. *An International Journal for Critical Geographies*, *20*(1), 120–141. https://doi.org/10.14288/acme.v20i1.1990

Torres Ribeiro, A. C. (20-26 de marzo de 2005). *Território usado e humanismo concreto: o mercado socialmente necessário* [ponencia]. Anais do X Encontro de Geógrafos da América Latina. Universidade de São Paulo.

Wang, C.-M., Maye, D. y Woods, M. (2023). Planetary rural geographies. *Dialogues in Human Geography*, *0*(0), 1-20. https://doi.org/10.1177/20438206231191731

## Notas

[1] Véase: https://www.ak-lateinamerika.uni-kiel.de/es
[2] Véase: https://ag-kggu.net/en/
[3] Se utiliza el término *descolonial* a fin de respetar el uso realizado por el autor, aunque en su texto señala que no advierte diferencias entre de y descolonial.
[4] Contribución oral, para el evento, de un integrante del Movimiento Campesino, Córdoba, Argentina.