



# El abordaje del avance de la frontera agrícola desde la mirada de dos libros de texto de educación secundaria

Melina Ivana Acosta<sup>1</sup>

Universidad Nacional de La Pampa

@ [ meliacosta24@gmail.com ]

Fecha de recepción: 30/06/16

Fecha de aprobación: 22/08/16

**Cita sugerida:** Acosta, M. (2016). El abordaje del avance de la frontera agrícola desde la mirada de dos libros de texto de educación secundaria. Revista *Huellas* N° 20, Instituto de Geografía, EdUNLPam: Santa Rosa. Recuperado a partir de: <http://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/huellas>

DOI: <http://dx.doi.org/10.19137/huellas-2016-2009>

## Resumen

El presente trabajo tiene como objetivo analizar y comparar dos propuestas editoriales de libros de texto para el tercer año de la Educación Secundaria acerca del avance de la frontera agrícola en la Argentina. Ambas expresan los puntos de vista de autores de origen académico, fundamentalmente de la disciplina geográfica y otras Ciencias Sociales. El propósito es analizar si se evidencia la relación entre los saberes propuestos por el *currículum* provincial, las propuestas editoriales y las perspectivas de los autores que estudian la problemática. A partir de esta premisa, ¿será posible la enseñanza y el aprendizaje de la temática desde diversas posturas y enfoques a partir de la geografía social y crítica y, a su vez, que recupere los lineamientos de la Ley de Educación Nacional (LEN)? En relación al propósito planteado es fundamental propender a una mirada integral que atienda la interpretación de las lógicas territoriales de los sujetos sociales. Ello posibilitará la comprensión de las diversas miradas y las múltiples dimensiones económico-productivas, políticas, socio-demográficas, culturales y ambientales, que entran en juego en el proceso de sojización del campo argentino.

**Palabras clave:** Geografía, enseñanza, avance de la frontera agrícola, propuestas editoriales.

1 Profesora de Geografía (UNLPam), docente auxiliar e investigadora del Departamento e Instituto de Geografía de la Universidad Nacional de la Pampa.

### Abstract

This paper aims at analyzing and comparing two textbooks designed for the third year of High School as regards the way in which they approach the agricultural border advance in Argentina. Both textbooks express the points of view of academic writers, mainly from the field of Geography but also from other Social Sciences as well. Our purpose is to analyze whether the relationship between the type of knowledge proposed by the curriculum of the province of La Pampa and the proposals introduced by the textbooks through the authors' perspectives is made evident. Departing from this premise, then, we can introduce the following question: Will it be possible to teach and learn this topic from different perspectives and approaches based on the tenets of Social and Critical Geography, taking into account what the National Law of Education (LEN) prescribes? In reference to the proposed aim it will be of crucial importance to promote a comprehensive approach which might lead to a better understanding of the territorial logic of the social subjects. This will in turn lead to understand the different points of view and the multiple dimensions: economic-productive, political, socio-demographic, cultural and environmental which play different roles in the process of soybean production in Argentina's rural areas, known in Spanish as "sojización."

**Keywords:** geography - teaching - advance of the agricultural border - text-books proposals.

A abordagem do avanço da fronteira agrícola desde  
um olhar dos livros de texto da educação secundária

### Resumo

Este trabalho tem como objetivo analisar e comparar duas propostas editoriais de livros de texto para o terceiro ano da Educação Secundária sobre o avanço da fronteira agrícola na Argentina. Ambos expressam os pontos de vista de autores de origem acadêmico, fundamentalmente da disciplina geografia e outras Ciências Sociais. O propósito é analisar se manifesta a relação entre os saberes propostos no Currículo provincial, as propostas das editoriais e as perspectivas dos autores que estudam a problemática. A partir da premissa será que é possível o ensino-aprendizagem da temática desde diversas posturas e enfoques, da geografia social e crítica e, por sua vez, que recupere as ações propostas na Lei de Educação Nacional (LEN)? Em relação com isto é que se propõe um olhar integral que atenda a interpretação das lógicas territoriais dos sujeitos sociais. Isso possibilitará a compreensão dos diversos olhares e das múltiplas dimensões econômico-produtivas, políticas, sóciodemográficas, culturais e ambientais que entram em jogo no processo de sojização do campo argentino.

**Palavras chave:** Geografia, ensino, avanço da fronteira agrícola, propostas editoriais.

## Introducción<sup>2</sup>

Con el propósito de incorporar la mirada crítica y reflexiva requerida por los estudiantes para comprender la realidad social, desde la enseñanza de las Ciencias Sociales y, en particular de la Geografía, los docentes debemos generar propuestas educativas verdaderamente inclusivas, que reflejen los supuestos que imprime la Ley de Educación Nacional (LEN) en su artículo N° 30, el cual sostiene que la Educación Secundaria “(...) tiene la finalidad de habilitar a los/las adolescentes y jóvenes para el ejercicio pleno de la ciudadanía, para el trabajo y para la continuación de estudios” (LEN, 2006: 6). Por ello resulta indispensable formar a los estudiantes de educación secundaria en la construcción de un pensamiento crítico que amplíe sus conocimientos a partir de diversas miradas sobre temas y problemas actuales desde la perspectiva de una geografía renovada.

Los materiales curriculares en la provincia de La Pampa se organizan en diferentes escalas de análisis para el abordaje de la Geografía. Aquí se hará referencia a Argentina, como espacio particular de interés de tercer año del Ciclo Básico de la Educación Secundaria Obligatoria.

El presente trabajo tiene como objetivo analizar y comparar dos propuestas editoriales de libros de texto acerca del avance de la frontera agrícola en la Argentina. Estas propuestas expresan los puntos de vista de autores de origen académico, fundamentalmente de la disciplina geográfica y otras Ciencias Sociales.

Asimismo, se indaga la relación entre los saberes propuestos por el *currículum* provincial, las propuestas editoriales y los argumentos de los autores que estudian la problemática. Para ello, se seguirá el enfoque teórico al que adhiere María Eugenia Comerci (2015) en su libro “Múltiples territorialidades en el campo argentino. Geografía, procesos y sujetos”. Particularmente, en el Capítulo III se analizan los discursos y posturas que han adoptado los autores académicos en el abordaje del avance de la frontera agropecuaria en Argentina. Desde la mirada productivista se justifica el avance para aumentar los niveles de producción a partir de una serie de discursos –que recuperan la conceptualización de formas discursivas planteadas por Javier Balsa (2006)-:

---

2 Este artículo está enmarcado en el Proyecto de Investigación “La enseñanza de la Geografía. portes teóricos, currículum, prácticas, sujetos”. Se desarrolla en el marco del Programa de Investigación “Contextos territoriales contemporáneos: abordajes desde la Geografía” Aprobado por Resolución N° 093-14 - CD - FCH – UNLPam, con fecha de inicio el 1/1/2014. Directora: Cristina Nin.

- a) uno tendiente a miradas conservadoras liberales que consideran necesaria la modernización económica dejando actuar libremente el mercado y sin intervención pública;
- b) otras perspectivas utilizan discursos tecnologizantes, los cuales plantean que la incorporación de nueva tecnología puede minimizar los daños ambientales y,
- c) los discursos institucionalistas que sostienen que mediante la generación de políticas públicas y nuevas instituciones pueden atenuarse los impactos de la expansión (Comerci, 2015: 69).

Por otro lado, “El corrimiento de la frontera agropecuaria dentro del espacio pampeano y fuera de él es analizado críticamente desde los enfoques ambientalistas” que consideran necesario analizar el avance desde perspectivas sociopolíticas y ecológicas, desde discursos que enfatizan en un paradigma “ecológico, agroecológico, y centrado en el conflicto” (op. cit, 70). A partir de esta premisa, ¿será posible la enseñanza y el aprendizaje de la temática desde diversas posturas y enfoques a partir de la geografía social y crítica y a su vez, que recupere los lineamientos de la LEN?

En relación al propósito planteado es fundamental comprender a una mirada integral que atienda la interpretación de las lógicas de los sujetos sociales. Ello posibilitará la comprensión de las múltiples dimensiones económico-productivas, políticas, socio-demográficas, culturales y ambientales, que entran en juego en el proceso de sojización del campo argentino. En este contexto, cabe indagar sobre las intencionalidades en la presentación de los temas a abordar en los libros de texto y debe considerarse que,

(...) de todas maneras, a veces perdemos de vista que el objeto “libro de texto” o “manual” no es más que eso, un objeto. Cargado de ideología, de contenidos, de imágenes, de actividades, de potencialidades educativas. Pero no deja de ser un objeto que, como cualquier otro objeto, no es “nada” en sí mismo. Depende del uso que se haga de él. Un buen libro de texto, mal utilizado, puede no generar ni buenas enseñanzas ni buenos aprendizajes. Y, contrariamente, un mal libro de texto, bien utilizado, puede generar excelentes aprendizajes (Pagés, 2009: 2).

A partir de este postulado, se debe tener en cuenta que los libros de texto constituyen solo una herramienta de trabajo, el rol protagónico lo adquiere el docente en la toma de decisiones y en la elección, en su uso o abuso en función de su práctica profesional. El proceso de enseñanza y aprendizaje debe revelar la realidad tal cuál es con sus tensiones, conflictos, luchas de poder, y no manifestar una visión sesgada que favorezca sólo los intereses

de los sectores hegemónicos. Como sostiene Fernández Caso, el trabajo de saberes clave como:

la desigualdad y el conflicto continúa siendo una asignatura pendiente en nuestras aulas (...) temas de máxima vigencia en las agendas geográficas contemporáneas y en los foros de debate social y político de nuestros países, cuando se introducen como contenidos de enseñanza, no suelen presentarse con la apertura, historicidad, complejidad y pluralidad que requiere su tratamiento (Fernández Caso, 2008: s/n).

Entonces, caben plantearse los siguientes interrogantes: ¿qué posturas y miradas predominan en los libros de texto? ¿Están en concordancia los discursos académicos con las propuestas editoriales de la enseñanza secundaria en referencia al avance de la frontera agropecuaria en Argentina? ¿Desde dónde se aborda el avance de la frontera agrícola? ¿Existe una o varias perspectivas de análisis que generen tensiones internas en los textos?

La Geografía, en las últimas décadas ha presentado transformaciones en los ámbitos académicos que progresivamente se han comenzado a visibilizar en la disciplina escolar a través de cambios curriculares recientes.

Los desafíos que implican los contextos actuales de enseñanza en los que las prácticas educativas atienden a la inclusión, requiere de un mayor compromiso social por parte de los docentes para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes, que contribuyan a una mejor interpretación de la realidad social.

Por tratarse de una primera aproximación al tema se seleccionaron dos propuestas editoriales. La elección de las mismas obedece a la mayor difusión de ellas entre los docentes y en el ámbito escolar, además de encontrarse disponibles en las bibliotecas de los colegios secundarios de la provincia<sup>3</sup>.

## **Reflexiones teóricas en torno a la problemática del avance de la frontera agraria**

La soja se ha transformado en el primer producto agrícola de exportación de Argentina, siendo la región pampeana la zona núcleo por excelencia. El aumento en la producción se manifiesta con mayor énfasis en

---

3 Las propuestas editoriales seleccionadas son “Geografía. Sociedad y naturaleza en la Argentina” (2014). Serie Huellas 3. Buenos Aires: Editorial Estrada, y “Geografía. Espacios geográficos de la Argentina” (2013). Serie Conocer más. Buenos Aires: Ediciones Santillana.

la década de 1990 en detrimento de los cereales y del ganado, proceso conocido como “agriculturización”. El fin de la convertibilidad, el aumento del precio internacional de la oleaginosa y la incorporación de tecnología, son los principales factores que explican el avance de la frontera agrícola hacia espacios extrapampeanos. Como consecuencia, se constituyó hasta la actualidad en una fuente de divisas muy importante para el país. Además, en los últimos años se ha incrementado la demanda internacional del poroto de soja y sus derivados como harinas, aceites, pellets, cuyos principales mercados de exportación son China e India, y en menor medida, Europa. En este circuito productivo participan toda clase de agentes económicos que establecen múltiples relaciones entre ellos. La producción comienza a crecer y se instala un complejo agroindustrial que vincula a los productores, proveedores de materias primas, contratistas, empresas industriales, exportadores, transportistas, comercios, entre otros (Reboratti, 2010).

Sin embargo, esta expansión del cultivo de la soja en el país, llamado proceso de “sojización”, trae aparejado consecuencias ambientales y sociales que lo convierten en una producción discutida por diversos sectores y defendida por otros.

Algunos de los interrogantes que guían el análisis son: ¿Por qué crece y se expande el cultivo de la soja? ¿Para quiénes se produce soja? ¿Qué es el proceso de monocultivo sojero o sojización del campo argentino? ¿Cuáles son las consecuencias e impactos que ocasiona su producción? ¿Qué rol cumplen los diversos sujetos sociales en este “circuito productivo”? ¿Qué debates y conflictos se generan en torno a esta problemática?

Reboratti (2010) explica que a partir del incremento de la demanda externa se produce un aumento del valor de los *commodities*. A partir de aquí, se incorporaron al escenario económico “los nuevos productores” que han encontrado un contexto económico y político favorable para la incorporación de prácticas productivas en espacios con condiciones ambientales propicias y la utilización de tecnología aplicada.

La aparición de nuevos actores sociales modifica la estructura productiva que provoca un reemplazo de los cultivos tradicionales, un avance desmedido de la agricultura en áreas pampeanas y además, el desplazamiento del stock ganadero hacia áreas extrapampeanas lo que causa una disminución y una relocalización de los mismos hacia las denominadas áreas marginales y “espacios de borde” (Comerci, 2015).

En relación a lo mencionado, los productores ganaderos debieron, en algunos casos, utilizar métodos como el engorde a corral en superficies pequeñas como *feedlots*, que requieren de una alta inversión para poner en marcha ese tipo de producción.

Las “nuevas agriculturas” (Reboratti, 2010) demandan de la utilización de un paquete tecnológico que incluye a las semillas genéticamente modificadas, a la que no todos los productores pueden acceder y que, además de la obtención de la semilla RR, requiere de la obtención de maquinarias y del agroquímico o herbicida “glifosato” que es el único que puede combatir las malezas y plagas que compiten con la soja.

El sistema conocido como “agronegocios” (Teubal, 2006) vincula al complejo agroexportador, grandes productores sojeros, las empresas multinacionales proveedoras de semillas transgénicas, entre otros sujetos como los pools de siembra. En este sentido, estos fondos de inversión, que cuentan con capitales de orígenes diversos para arrendar campos, tienen por objeto aumentar la productividad de las tierras e incrementar su rentabilidad con la puesta en producción de grandes extensiones.

A partir de este razonamiento, el complejo agroindustrial cobró importancia ya que aglutinaba productores y comercializadores de insumos, fabricantes de aceites, transportistas, entre otros. Los productores cuentan con dos destinos para su producción: vender los granos a las aceiteras o comercializar la exportación con las empresas multinacionales. El *boom* del modelo sojero supone una “agricultura sin agricultores” (Teubal, 2006) y nuevas formas de lógicas empresariales con la incorporación de megaprodutores que implica la incorporación de servicios terciarizados en relación a información y marketing, y el arrendamiento y compra de tierras a expensas de los pequeños productores y campesinos. El ámbito rural se convierte, por lo tanto, en un “desierto verde” (Gras y Bidaseca, 2010) con pueblos y campos despoblados, sin familias ni trabajadores rurales, que engrosan las listas de desocupados, aumentan la brecha social, generan mayor pobreza en espacios urbanos y provocan profundas fragmentaciones en los territorios.

Entre las consecuencias de este proceso se pueden mencionar: la transformación de un modelo tradicional en uno basado en el “*agrobusiness*”, la disminución de la agricultura familiar, la creciente dependencia del productor agropecuario de las empresas transnacionales por la adquisición del paquete tecnológico, y la pérdida de soberanía alimentaria (Teubal, 2006).

En estas relaciones desiguales de poder que manifiesta el proceso de “sojización” entre los diversos sujetos, se suscitan conflictos y tensiones en los territorios,

(...) el Estado nacional, vía impositiva, pretendió quedarse con un porcentaje de la renta para re-dirigirlo a políticas sociales y desencadenó el llamado “conflicto del campo”, en el año 2008, entre sojeros liberales y el

Estado. Como resultado de las disputas por el uso del suelo y el destino de la renta, se han incrementado los conflictos. La crisis política entre el Estado y los sojeros por el incremento de las retenciones no generó ninguna medida que limitara la producción de soja ni el control de los grandes productores (Comerci, 2015: 144).

En este sentido, Manzanal y Arzeno invitan a pensar que quienes se pusieron al frente del conflicto “del campo” no representaban los intereses de la mayoría de los productores sino que formaban parte de los que pretenden la exclusión y el despojo de los pequeños productores del agro argentino, que con su escasa capacidad productiva no pertenecen al modelo de desarrollo dominante (Manzanal y Arzeno, 2010).

Asimismo, se expresan otros conflictos, que las autoras denominan “conflictos territoriales”, en los que se generan situaciones problemáticas en torno a las intencionalidades de los actores sociales por los recursos naturales y las condiciones de producción y seguridad ambiental. En este sentido, los conflictos y tensiones se expresan sobre recursos como la tierra, el agua, la minería, la biodiversidad, la infraestructura. En gran medida, estas disputas enfrentan a pequeños productores, campesinos, comunidades indígenas, organizaciones de distinto tipo, ambientalistas, religiosas, sindicales, de apoyo a pequeños productores, con los sectores relacionados con el poder dominante (Manzanal y Arzeno, 2010).

En relación a las posturas agroecológicas que explican el avance de la frontera agropecuaria, se encuentran los estudios realizados por Viglizzo y Jobbágy, especialistas del INTA, cuyas investigaciones sobre el periodo 1956 y 2005 señalan que los frentes más activos de avance se registraron desde el centro del país con dirección sin pausa sobre tierras naturales, tierras boscosas y de pastoreo del Gran Chaco, del Noroeste y del Noreste argentino (Viglizzo y Jobbágy: 2010). De igual modo, los autores afirman que,

(...) la expansión territorial de los cultivos de secano en Argentina ocurrió a expensas de las tierras de bosques (-18,4 %) y pastizales/pasturas (-6,8 %). No obstante, el área de pastizales/pasturas experimentó incrementos persistentes en las eco-regiones Chaco, Bosque Atlántico y Esteros, lo cual es indicativo que ellas han sido receptoras de cabezas bovinas desplazadas desde las eco-regiones de Pampa y Espinal (Viglizzo y Jobbágy; 2010: 12).

A partir de la perspectiva de los enfoques críticos se analiza el avance de la frontera agrícola en la región pampeana y la consecuente valorización de los espacios extrapampeanos. Las redefiniciones de las relaciones de poder dentro de la estructura del agro a partir de la incorporación de nue-

vas tierras para la producción suponen profundas transformaciones en las prácticas productivas que generan resistencias y luchas por parte de los diversos sujetos y configuran profundas desigualdades territoriales. Por otro lado, los lineamientos productivistas, institucionalistas y tecnologicizantes justifican este proceso expansivo bajo el enfoque de un discurso modernizador que esconde y naturaliza relaciones desequilibradas de poder y el orden desigual establecido entre los sectores del agro argentino.

Respecto a las líneas de investigación de las instituciones agropecuarias, Gras y Hernández (2013) manifiestan que éstas aluden a una “revolución paradigmática” relacionada con una “agricultura innovadora” que se desarrolla en la segunda mitad de los '90. El modelo del *agrobusiness* revela una multiplicidad de dimensiones involucradas como los cambios tecnológicos, productivos, sociales e identitarios que se articularon en una dinámica particular de modo que terminaron por reconfigurar el mundo rural argentino.

A nivel productivo, se impuso de manera progresiva un “modelo sojero” que reemplazó parcialmente cultivos tradicionales de la región pampeana como el trigo y el maíz. Estas lógicas de producción impulsaron nuevas formas de organización del trabajo y de apropiación de los recursos (Gras y Hernández, 2013).

(...) Esto constituyó una inflexión a nivel de los procesos productivos (introducción a la siembra directa, tecnologías de precisión, uso de semillas transgénicas, etc.) y también se innovaron radicalmente los procesos de gestión (nuevas tecnologías de la comunicación e información, profesionalización de la administración, organización de empresas en red, integración con la industria, modo de almacenamiento de los granos, lógicas de comercialización de los insumos, etc.) (Gras y Hernández, 2013: 18).

Desde los medios masivos de comunicación también se aprecia una tendencia a sostener discursos productivistas. Por caso, en una nota publicada por el diario Clarín en febrero de 2004, se puede leer en su editorial, bajo el título “Los beneficios que trae la expansión sojera”, que la demanda internacional de la oleaginosa y la mejora de los precios internacionales tuvo un impacto notable en la economía del país. Las exportaciones de soja significan un cuarto de los embarques argentinos e implican más de un 10% de los ingresos fiscales debido a los derechos de exportación (retenciones). El proceso, acompañado por un importante paquete tecnológico más una agroindustria integrada, colocó a Argentina como líder del “mercado mundial de pellets y aceite de soja (...) Esto generó un efecto muy positivo sobre el interior del país, al motorizar la demanda de maquinaria agrícola,

camiones, agroquímicos, y todo lo relacionado con la producción. También movió a la construcción y el consumo, la venta de vehículos y el uso de servicios en las provincias” (Diario Clarín, 13 de febrero de 2004). Asimismo, en otro artículo, en este caso del suplemento Clarín Rural, titulado “Destacan que la soja local tiene un futuro promisorio”, también se aprecia un claro discurso productivista y tecnologicante. Por un lado, se enfatiza la cada vez mayor productividad del cultivo, que ante igual superficie aumenta su rendimiento. Por otro lado, este proceso se asienta sobre nuevas o mejoradas técnicas y prácticas agronómicas, pero sobre todo en desarrollos genéticos y biotecnología. Del mismo modo, el discurso oficial presente en la nota a través de representantes de la Asociación de la Cadena de la Soja (ACSOJA), señala los usos no solo comestibles e industriales (lecitina, biodiesel, lubricantes) de sus derivados sino también otras propiedades: “Aquí el beneficio no es solo ambiental, sino que también se da en cuanto a propiedades que el aceite de soja tiene para el mejor funcionamiento de ciertas máquinas (...) Consumir más soja tiene beneficios para la salud humana, en aspectos cardiovasculares, como en la prevención del cáncer [sic]” (Fuentes, E. en Suplemento Clarín Rural, 21 de mayo de 2015).

Evidentemente, se observan diferentes discursos más allá de sus matices, unos más críticos, otros productivistas, sobre el modelo sojero y sus implicancias en los diversos aspectos atinentes a su producción. El debate está planteado y los argumentos en torno al monocultivo de la soja siguen generando fuertes controversias en los distintos sectores.

## **El curriculum de la provincia de La Pampa y la mirada desde la perspectiva ambiental**

¿Qué nos revela el *curriculum* de la provincia de La Pampa en relación a la problemática del avance de la frontera agraria para tercer año del Ciclo Básico? ¿Desde qué ejes de análisis se puede abordar? Los materiales curriculares de La Pampa para 1º, 2º y 3º año del Ciclo Básico plantean los siguiente ejes de abordaje de los conocimientos disciplinares: “Procesos de organización territorial”, “La construcción social de los ambientes y las problemáticas ambientales”, “Los sujetos y actores gestionan y construyen el territorio”, y “Procesos de integración/fragmentación”. En el caso del tema que nos ocupa, se puede estudiar de manera transversal. En función del enfoque de los materiales, y considerando que su abordaje es posible desde la interrelación de los ejes, es oportuno el análisis desde el segundo y tercer ejes presentados. En el caso de “Los sujetos y actores sociales

gestionan y construyen el territorio”, presenta un saber<sup>4</sup> específico sobre “La comprensión y explicación de la organización de los espacios rurales en la Argentina, caracterizando las actividades económicas primarias y los circuitos productivos regionales, atendiendo especialmente a los distintos actores que en ellos participan” (Materiales Curriculares, 2009: 46).

En función de “La construcción social de los ambientes y las problemáticas ambientales” el saber específico que involucra la problemática de la soja en Argentina se relaciona con,

El conocimiento de diferentes ambientes de la Argentina, la comprensión y explicación del carácter histórico y social de las distintas formas de valorización y aprovechamiento de los recursos naturales; reconociendo las problemáticas ambientales más importantes, los actores sociales involucrados, las principales políticas ambientales y las diferentes escalas geográficas implicadas (Materiales Curriculares, 2009: 40).

La construcción de los territorios supone la intervención de diversas dimensiones –sociales, ambientales, políticas, económicas, culturales– que le otorgan significatividad, cargados de sentido y simbolismos. La relación de esos elementos dan lugar a la superposición de territorialidades y a la conformación de una trama compleja de relaciones de poder que generan tensiones por el control y el dominio del territorio (Comerci, 2015). A su vez, se generan nuevas relaciones que producen procesos complejos que

(...) son multidimensionales –en tanto abarcan al conjunto de las dimensiones de la vida social y a sus múltiples interrelaciones–, multiescalares –en tanto implican variadas escalas temporales y espaciales para su análisis y resolución– y multijurisdiccionales –al requerir para su gestión y gobierno de un conjunto amplio de actores, decisiones, regulaciones y normas– (Gurevich, 2005: 19).

Estos temas pertenecen a la renovada agenda de temas desde la perspectiva de la Geografía crítica, que resultan relevantes para vincular los aspectos económicos, sociales, políticos y culturales. Representan un “disparador” para comenzar con el abordaje de la problemática y derivar en las demás dimensiones analíticas para su explicación y reflexión.

---

4 Saberes: conjunto de procedimientos, conceptos y actitudes que mediados por intervenciones didácticas en el ámbito escolar, permiten al sujeto, individual o colectivo, relacionarse, comprender y transformar el mundo natural y sociocultural (Materiales Curriculares, Ministerio de Cultura y Educación de La Pampa, 2009: 5).

Como manifiesta Gurevich (2011):

“Crear y llevar a cabo propuestas de enseñanza en materia ambiental contribuye a la construcción de valores democráticos y de proyectos colectivos que se aproximan a solucionar, de modo más justo e igualitario, los conflictos que afectan las condiciones ambientales de las distintas comunidades” (Gurevich, 2011: 17). Se trata de pensar “la problemática ambiental como la expresión compleja y contradictoria de las acciones de sujetos sociales concretos en determinadas coordenadas históricas (...) se trata de analizar críticamente temas como el poder, y los estilos de desarrollo, la política y los sistemas institucionales, la distribución de bienes y de la riqueza (Gurevich, 2011: 18).

En efecto, plantear la temática ambiental, como problemática que vincula las acciones de los sujetos sociales sobre el ambiente y los territorios, invita a pensar propuestas para desarrollar en el aula en el que se planteen interrogantes, inquietudes y posibles soluciones que cuestionen y pongan en debate el modelo de producción de la “República Sojera”.

En este sentido, y en concordancia con la LEN que supone en su artículo N°3 “profundizar el ejercicio de la ciudadanía democrática”, es necesario otorgarles a los estudiantes un amplio abanico de posturas teóricas y metodológicas que permitan acrecentar el espectro de opiniones y generar discusiones en temas políticos, sociales y dilemas éticos. Estas son herramientas que brinda una Geografía, que se presenta como renovada y que pretende reflexionar sobre los diversos contextos socio-culturales y las intencionalidades de los sujetos sociales a partir de poner en práctica el pensamiento crítico y la argumentación, y así obtener una visión integral de las diversas miradas de la realidad.

## **Análisis de las propuestas editoriales**

En este apartado se propone el análisis de dos propuestas editoriales para Tercer Año del Ciclo Básico de la Educación Secundaria Obligatoria en referencia al tratamiento que proponen sobre del avance de la frontera agrícola en Argentina. Como sostiene Joan Pagés (2009), los libros de texto tienen una finalidad primordial que está centrada en colaborar con los aprendizajes de los estudiantes y se constituyen como los instrumentos de enseñanza que posee el profesor y aclara:

(...) las decisiones que toma el profesorado en la selección del libro de texto están centradas básicamente en sus criterios sobre el tipo de conocimiento

que contiene el libro, sobre el protagonismo que le otorga en su enseñanza (...) y sobre el protagonismo que concede al alumnado en su aprendizaje. En estos tres ámbitos incide hoy el currículo por competencias (Pagés, 2009: 2).

En relación al libro de texto de la editorial Santillana presenta 23 capítulos, de los cuales tres aluden de manera parcial al avance de la frontera agropecuaria en Argentina. En el desarrollo de un capítulo que aborda los “Problemas urbanos y rurales” los autores refieren a:

Un ejemplo de esto es el problema ambiental que suele identificarse en nuestro país como “pueblos fumigados”. Son centros urbanos localizados junto a zonas agropecuarias donde se cultiva especialmente soja. El paquete tecnológico aplicado a su cultivo incluye la fumigación de las plantas con un producto que se considera tóxico. Se han registrado casos de fumigaciones aplicadas más allá de los límites fijados para no invadir la zona urbana cercana y perjudicar gravemente la salud de los habitantes. Varios casos se presentaron ante la justicia denunciando estas prácticas peligrosas, y diversas instituciones y organizaciones exigen que se pongan límites al uso de este tipo de productos (Santillana, 2013: 129).

En una nota al margen, acompañada de la imagen de un afiche, y con fuente del diario La Nación del día 22 de agosto de 2012, se hace referencia al paradigmático caso del barrio de Ituzaingó Anexo, en la provincia de Córdoba, en el que se comprobaron las fumigaciones ilegales con agroquímicos que multiplicaron los casos de cáncer y cuyos responsables fueron llevados a juicio. Si bien se menciona la problemática, en esta instancia no se presentan actividades sugeridas para docentes ni alumnos y no indaga en los modelos de desarrollo subyacentes así como tampoco en los sujetos sociales y los conflictos y tensiones que se manifiestan entre ellos.

En el tratamiento de los problemas ambientales se omite la deforestación y los desalojos como consecuencia del avance desmedido de la frontera agrícola, aunque en un mapa sobre problemas ambientales en Argentina (página 133) se localiza la degradación de suelos, sobre todo en la región pampeana, como la pérdida de la biodiversidad en relación a la deforestación, con la expansión de la agricultura, no hace mención al proceso de “pampeanización” o “sojización”.

Por su parte, en la introducción de otro capítulo denominado “El sector agrario”, que trata sobre la producción y la exportación de alimentos, se manifiesta que esa producción pudo ser incrementada por la aplicación de un modelo especializado en la soja y sus derivados, en detrimento de otras producciones, resultado de la demanda internacional de ese cultivo. En

este sentido, la FAO estima que para 2050, la producción agrícola mundial deberá crecer un 60% por encima de 2005-2007. Aquí, se prescinde la información que la población Argentina sólo consume el 5% de la soja que se produce en el país y que se destina más de la mitad de las tierras cultivables a la exportación hacia países asiáticos y europeos que consumen el 95% de la producción. Este dato debe ser problematizado, desde la perspectiva de conceptos como seguridad y soberanía alimentaria.

Por otro lado, y bajo el título “La notable expansión de la frontera agrícola en la Argentina”, se señala:

(...) el nuevo perfil exportador que fue adquiriendo la Argentina en las últimas décadas fue acompañado de una notable expansión de la producción agrícola. Los aumentos de la producción agrícola provienen generalmente de tres fuentes principales: la expansión de la superficie bajo cultivo (...), el aumento de la intensidad de los cultivos (...), las mejoras en el rendimiento (...). (Santillana, 2013: 194).

En una página y media, extensión relativamente importante, se describe la expansión justificando el avance a partir de la importancia de la aplicación del “paquete tecnológico” para modernizar la producción a través de la tecnología aplicada a las semillas modificadas genéticamente (semilla transgénica) con el fin de incrementar el rendimiento de las cosechas a través de la siembra directa. En un margen de página, se observan tres cuadros estadísticos que reflejan la superficie cultivada, la producción y el rendimiento desde la década de 1970 a 2010, en el que se destaca el proceso expansivo de la agricultura en el país, fundamentalmente sostenido por el incremento de la soja en las tres variables mencionadas.

En la página 195, se visualiza el mayor grado de problematización de este proceso. Bajo el subtítulo “Pampeanización y sojización” se plantean las transformaciones territoriales de la expansión agrícola y el cambio tecnológico. De todas maneras, en sus apartados iniciales, la problemática de los conflictos y tensiones es simplemente mencionada, por ejemplo para el caso de la deforestación y el “desplazamiento de pequeños y medianos productores”, omitiendo otros sujetos sociales como los trabajadores rurales o los campesinos. Se problematiza hacia el párrafo final del subtítulo cuando se afirma:

(...)El proceso de expansión de la soja genera muchas controversias, dado que por un lado es responsable del crecimiento de nuestras exportaciones (e ingreso de divisas) y, por otro lado, del aumento de los conflictos por la tierra, el agua, los bosques en las provincias del norte argentino, entre

empresarios, el Estado y pequeños productores y comunidades indígenas que habitan las tierras hoy revalorizadas y demandadas para la producción de soja (Santillana, 2013: 195).

Asimismo, se presentan dos soportes interesantes para profundizar la problemática. Por un lado, se añade una cartografía comparativa en hectáreas de la provincia de Chaco de las campañas 1987/88 y 2002/03, que muestra el avance desmesurado de la soja en esta provincia “extrapampeana”. Pese a ello, aquí no se muestra sugerida una actividad de análisis de los mapas en relación a la “pampeanización” y el desplazamiento de cultivos tradicionales para el área como el algodón.

En segundo término, al margen, se presenta un extracto de una nota del diario porteño Página 12, del 12/10/2010, bajo el título “Conflictos por el avance de la soja en el norte argentino”. Si bien la nota está resumida, se presenta el link del artículo completo, y más allá de no presentar actividades sugeridas al respecto, representa un muy buen disparador ya que enfatiza en el aspecto central de la problemática, es decir, los conflictos ambientales y por la tierra, visibiliza a los sujetos campesinos y comunidades indígenas y cuestiona al actual modelo agropecuario. Ello se sintetiza en el interesante párrafo final de la nota: La Redaf [Red Forestal Chaco Argentina] explica:

La raíz de los conflictos de tierra se encuentra en la disputa por el uso y control del espacio territorial a partir de la imposición de una cultura sobre otra. Por un lado el agronegocio, donde la tierra es un espacio para producir y hacer negocios, y por el otro la cultura indígena y campesina, donde la tierra constituye un espacio de vida (Santillana, 2013: 195).

Más adelante, en la propuesta editorial se abordan los “Circuitos productivos”. Allí se realiza una descripción acerca de “El circuito de la soja” vinculando la producción primaria, industrial y de exportación. En la apostilla al margen se describe brevemente el conflicto por las retenciones suscitado en el año 2008. Claramente, el tema amerita una discusión amplia y en donde se manifiesten las posturas y puntos de vista de dicha política, conflicto que provocó fuertes disputas entre importantes sectores sobre la redistribución de la renta agrícola.

En la siguiente página (225) se presenta una sección denominada “Tema de agenda” bajo el título “La producción sojera en debate”, que otorga un panorama general: “(...) hay discusiones sobre el agro argentino. Distintos actores participan del debate, desde el Estado, las ONG, hasta los propios productores y la comunidad científica”. Si bien se plantean cuestiones in-

terezantes, tales como los efectos ambientales y la salud de las personas, la escasez relativa de puestos de trabajo y la idea subyacente de conflicto inherente al modelo sojero, para comprender de manera más acabada las diversas posturas y discusiones en torno a la producción de soja, y fundamentalmente las denominadas “posturas críticas”, se debieran visibilizarlas voces de sujetos sociales tales como grupos campesinos, pueblos indígenas, organizaciones ambientalistas, entre otros.

Por último, se presenta el tratamiento de la problemática como un estudio de caso bajo el título “Ambiente y soja en las llanuras argentinas”. En él se propone trabajar sobre las nociones de los estudiantes en relación a lo abordado en el libro y se lo intenta problematizar a partir de la premisa, “soja y medioambiente, una relación a construir”. Si bien se propone como novedosa la utilización de tecnología para llevar adelante el “proyecto de investigación” deja en claro que existen dos perspectivas contrapuestas, “en esta propuesta de ideas se vinculan tanto aspectos naturales como sociales”.

La propuesta de la editorial Estrada presenta 14 capítulos organizados en cuatro bloques. Esta editorial plantea, en las primeras páginas una organización específica “para aprovechar este libro” en el que se muestran los capítulos divididos en ejes temáticos y las “herramientas” para comprender los procesos geográficos.

Particularmente en el apartado denominado “La valorización y el aprovechamiento de los recursos naturales”, se realiza un análisis sobre el aprovechamiento de los recursos agrarios en la región pampeana. En él se mencionan las condiciones que ostenta el área para la producción: “presencia de extensos relieves llanos, lluvias suficientes, climas templados y suelos fértiles y ricos nutrientes”. Esta descripción, con una cierta mirada unidimensional puede llevar a observaciones simplistas que omitan análisis más complejos e integrales que involucren las múltiples variables en juego de la producción sojera: que gracias a las condiciones físico-naturales de su llanura, la Argentina se convirtió en uno de los grandes productores de granos del mundo, tanto de cereales como de oleaginosas. En este apartado se menciona que a partir de la década del '90, se produjo un aumento desmedido de las superficies cultivadas en detrimento de la ganadería y de otras actividades agrarias de las áreas “extrapampeanas”. Además, sostiene que a través de la “modernización agraria” se han producido incrementos de rendimientos y de productividad por hectárea sembrada. Esta modernización en el agro se vio estimulada por la incorporación de agroquímicos, semillas transgénicas, maquinarias y técnicas de cultivo como la siembra directa. Asimismo, se hace mención a las prácticas inadecuadas del suelo a partir del siglo XX. En este sentido, el “avance de la frontera agrícola

hacia zonas tradicionalmente ganaderas”, proceso denominado “agriculturización”, profundizó el “monocultivo” que causó el agotamiento de los suelos por el consumo exacerbado de nutrientes. Una imagen que ilustra una superficie cultivada con soja posee un epígrafe que comenta el avance de la oleaginosa en las últimas décadas, proceso conocido como “sojización”, que no sólo se dio en el área pampeana sino que se extendió hacia áreas “extrapampeanas”.

Por su parte, en el capítulo denominado “Los problemas ambientales en Argentina”, se trata en un apartado sobre las prácticas en el manejo de los suelos. A diferencia de la utilización de las prácticas mixtas (ganadería y agricultura) que permitían cierta estabilidad en la calidad de los suelos a fin de lograr la “sostenibilidad” del ambiente, la incorporación masiva de la soja provocó efectos nocivos para el medioambiente:

la degradación química, dado que la soja consume gran cantidad de nutrientes; la pérdida de materia orgánica debido a la técnica del cultivo permanente; la compactación del suelo por el aumento del laboreo de la tierra, y el aumento del riesgo por contaminación, a causa del uso excesivo de fertilizantes y plaguicidas para mantener los altos niveles de productividad (Estrada, 2014: 96).

En la página siguiente, se describe el proceso de “deforestación por el avance de la frontera agrícola”, que hace mención a que “según los datos disponibles muestran una aceleración del proceso de deforestación a partir de la década de 1990. (...) Los bosques nativos que más lo padecen son el bosque chaqueño, la selva pedemontana de las yungas, y la selva paranaense” (Estrada, 2014: 97). Si bien los procesos de pérdida de superficie forestal se relacionan con la expansión de la frontera agrícola de caña de azúcar, yerba mate, etc. desde las últimas décadas del siglo XIX, el proceso se ha profundizado en las últimas décadas por la “necesidad de tierras para cultivo”.

Es interesante el análisis sobre la deforestación en el Chaco semiárido, donde los autores afirman que,

(...) el avance de la frontera agrícola sobre la base del desmonte de grandes extensiones de bosques es realizado por grandes y medianos propietarios de la tierra junto a empresas agropecuarias, con altas inversiones en capitales y tecnologías. La pérdida de superficie forestal tiene como efectos negativos no solo los problemas como la pérdida de la biodiversidad y el aumento de los procesos erosivos del suelo, sino que también genera importantes conflictos sociales. Estos conflictos se deben al desalojo de las comunidades que habitan las tierras históricamente, pero que no poseen sus títulos, por

parte de las empresas agropecuarias, con el apoyo de los poderes políticos locales. Además, la subsistencia de las familias campesinas se ve afectada, ya que se basa en la obtención directa de materiales para la construcción de viviendas, forraje para el ganado, leña, etc. (Estrada, 2014: 97).

Respecto al capítulo denominado “Espacios rurales en la Argentina” se desarrolla un subtítulo, “La Argentina rural”, en el que se explica la existencia de espacios rurales pampeanos y extrapampeanos con características particulares y situaciones heterogéneas, permitiendo el “despegue exportador” de los productos de la región pampeana quedando las producciones tradicionales del área extrapampeana para consumo interno como la yerba mate, el algodón, la caña de azúcar. A su vez, reitera información sobre las condiciones agroecológicas de la región pampeana, aunque explica la importancia de la renta diferencial que obtienen los productores argentinos que, en algunas ocasiones quedaría en manos del Estado, mediante el cobro de impuestos y retenciones, y en otras, en las de los productores. Asimismo, menciona “el debate sobre quién debe apropiarse de esta renta” como el origen del conflicto entre el Estado y el campo en 2008. En este apartado, no se menciona específicamente las características del “conflicto” además no se aporta abundante información sobre qué tipos de productores obtienen esta “renta diferencial” y qué tipo de producciones se ven afectadas, como así también qué se hace con el “fondo sojero” que obtienen las provincias. En el apartado sobre la “La pampeanización en Argentina” se explicita en qué consiste el paquete tecnológico y en un recuadro se amplía sobre el herbicida glifosato, aunque no se alude a los efectos negativos sobre el ambiente y la salud de las personas.

En el subtítulo sobre “Las economías rurales regionales” se reitera la información acerca de la expansión de la frontera agropecuaria pero aquí agrega un aspecto interesante:

(...) el cambio de cultivo y de patrón productivo trajo muchos otros cambios: el encarecimiento del precio de la tierra y la necesidad de contar con maquinarias sofisticadas y costosas para la siembra directa fue cambiando el perfil del productor, atrayendo a grandes inversores. Los costos unitarios decrecieron en la medida que hubo economías de escala, lo que llevó a que ciertos productores crecieran, comprando o arrendando campos, y otros vendieran en un proceso de concentración de la propiedad” (Estrada, 2014: 169).

En “El aumento de los conflictos en los espacios rurales” se intenta explicar que “la expansión del modelo sojero aumentó el número de con-

flictos sociales protagonizados por campesinos, pequeños productores, pueblos originarios, colonos y agricultores familiares”, sin considerar el rol relevante de las empresas multinacionales y los grandes productores como parte principal del conflicto, así como tampoco se mencionan las intencionalidades que poseen sobre el control de los recursos naturales y la tenencia de la tierra. También se destaca que en las áreas extrapampeanas el avance de la frontera ha significado un aumento de las situaciones de violencia, contaminación, intentos de desalojo, entre otros, y menciona las posturas críticas que alegan las ideas de protección de la biodiversidad, el modo de vida campesino e indígena, la defensa de las culturas originarias, y políticas públicas, entre otros aspectos.

En la sección “Entrevista”, se reproduce una nota a Mariano Iscaro, geógrafo y becario doctoral en la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Mar del Plata. En ella relata los resultados sobre su investigación acerca de las transformaciones producidas en los pueblos rurales pampeanos, sobre todo los del sudeste bonaerense en relación al avance del nuevo modelo de producción basado en el agronegocio. Es interesante el análisis sobre la pobreza rural y la expulsión de la población que no adopta como metodología de trabajo el agronegocio por no poder acceder a ciertas pautas de producción.

Posteriormente, en el capítulo denominado “El sector primario en la economía Argentina”, nuevamente se describe “La expansión de la soja en el campo argentino”, “La producción y exportación de soja en la Argentina” y “La causa de la expansión de la soja” a modo de descripción de la cuestión.

Para finalizar, resulta pertinente destacar nuevamente dentro de la sección “Entrevista”, las palabras de Adriana Villa, profesora e investigadora de temas vinculados a la enseñanza de la Geografía. Aquí, comenta la importancia de la enseñanza de las actividades productivas en el aula y ante la consulta sobre su opinión respecto al proceso de “sojización” de la economía agraria de Argentina relata que

(...) este proceso ha traído algunos beneficios importantes a los productores y a la economía nacional (...) Sin embargo, cada vez preocupan más las consecuencias negativas de la expansión de la soja: desplaza a otros cultivos importantes para el mercado interno, produce problemas de deterioro de los suelos, la tecnología que se utiliza contamina el aire y el agua, las personas se enferman... si un día nadie compra soja, ¿qué producimos y vendemos? (...) Entonces: ¿qué es lo más importante? ¿Las ganancias a corto plazo de algunos o el uso responsable de los recursos y el cuidado de las condiciones de vida de muchos? (Estrada, 2014: 206).

En relación a lo expuesto en las páginas precedentes sobre las propuestas editoriales, se observa la intencionalidad de llevar adelante una práctica innovadora en el aula que contribuya a la comprensión del proceso de expansión de la frontera agrícola desde diversas perspectivas de análisis para favorecer el aprendizaje basado en la resolución de problemas. Aunque se logra parcialmente el abordaje crítico que inspiran las actuales corrientes en Geografía o que sugieren los nuevos diseños de los materiales curriculares. Asimismo, el predominio de información descriptiva y, en algunos casos, repetitiva, contribuye de manera relativa al proceso de construcción significativa de los conocimientos. Sólo en algunas ocasiones se presentaron los conflictos y tensiones, pero no se profundizó desde múltiples posturas y perspectivas, en las que estuvieran presentes todas las voces, fundamentalmente aquellas de los sujetos más postergados, marginados y excluidos de este sistema de producción.

Queda claro entonces que las propuestas editoriales realizan una presentación general de la problemática, a veces cercana a los discursos productivistas y tecnologizantes. En este sentido, es el docente el actor fundamental que debe problematizar los procesos para lograr aprendizajes relevantes en sus estudiantes, y los libros de texto solo son un tipo de fuente de información que necesariamente debe ser complementado con otras miradas, y documentos que enriquezcan el análisis y abordaje de la problemática del avance de la frontera agraria en la Argentina.

## **Estrategia didáctica para el aula: juego de simulación**

El abordaje de temáticas relevantes, complejas y actuales desde la enseñanza de la Geografía merece su tratamiento desde la multidimensionalidad y multiperspectividad de los procesos y de los sujetos sociales. Los conflictos territoriales por la apropiación de los espacios, el uso de los recursos y las tensiones entre los modos de producción, modelos de desarrollo, vínculos con la tierra y prácticas culturales diversas, resultan temas atrayentes a la mirada de los estudiantes.

El avance de la frontera agrícola amerita su abordaje, por ejemplo, a través de un juego de roles o de simulación. Como asegura Marrón Gaité (1996) la simulación, y sobre todo desde la perspectiva lúdica, representa un recurso pedagógico y didáctico en la resolución de problemas:

(...) desde el punto de vista didáctico son la técnica de simulación más completa, ya que a las cualidades propias de la simulación se unen tres ras-

gos específicos de la actividad lúdica de gran interés y utilidad en la enseñanza: 1) su alto valor motivador, 2) la capacidad para agilizar la actividad mental del sujeto al impulsarle a actuar de forma placentera y 3) la fuerte incidencia que tiene en el desarrollo de destrezas y en la potenciación de valores y actitudes (Marrón Gáite, 1996: 46).

El docente puede organizar grupos de trabajo que representen las lógicas de diversos sujetos sociales, como las comunidades campesinas e indígenas, el Estado, los productores agrícolas sojeros o los pools de siembra, la empresa multinacional proveedora de insumos (Monsanto, Ciba Geigge, Du Pont), firmas de capitales internacionales de comercialización de granos (Bunge&Born, Cargill o Dreyfus), las ONG ambientalistas y ecologistas, entre otros sujetos. Una vez explicitado el juego de roles el docente guiará la búsqueda de información adecuada, fuentes de rigurosidad científica y de sitios institucionales y autores académicos, con el fin de salvaguardar la fiabilidad de los datos e información que será utilizada. El propósito es comprender, desde diversas perspectivas, las desequilibradas relaciones de poder entre los sujetos que generan desigualdades en las formas de apropiarse de los recursos, las tensiones y conflictos que provocan en los territorios y las consecuencias de las acciones de cada sujeto.

Esta estrategia didáctica requiere en una primera instancia de la selección de una problemática territorial significativa, como en este caso particular, que encuentre un anclaje en los saberes de los diseños curriculares. Es fundamental también lograr el involucramiento de los estudiantes en el proceso de construcción de esos saberes. Su práctica en el aula debe ser genuina ya que “(...) no se persigue ningún fin externo, sino que el objetivo lo constituye su propia realización. No se juega con una finalidad externa determinada; se juega “porque sí”, por mero placer [a aprender]” (Marrón Gáite, 1996: 47).

En síntesis, el abordaje de una problemática significativa como la expansión de la frontera agraria en nuestro país mediante un juego de roles, resulta una estrategia motivadora y, a su vez, una metodología que permite ponerse “en lugar de” –empatía–, argumenta las posiciones de los sujetos sociales, estimula la discusión fundamentada y al debate de ideas, y lo más importante, propende una visión de conjunto que posibilita una comprensión integral de las complejas relaciones que se desarrollan en el agro argentino.

## Consideraciones finales

Los libros de texto escolares constituyen una herramienta de trabajo para la enseñanza en el aula, pero evidentemente el rol protagónico lo adquieren los docentes, en la toma de decisiones y en la elección de los materiales pertinentes para llevar a cabo genuinos procesos de enseñanza y aprendizaje.

Con respecto a los libros de texto analizados, ambas propuestas presentan una variedad de capítulos que tratan sobre diversas temáticas. En el ejemplo particular del avance de la frontera agrícola en Argentina el tratamiento de la problemática presenta distintos acercamientos a lo largo de los capítulos, por lo tanto se hallan fragmentados desde una perspectiva integradora y multidimensional. Ambas ofertas didácticas pretenden un abordaje innovador que se alcanza de manera relativa cuando se problematiza el proceso analizado, aunque subyace un enfoque productivista y tecnologizante en los discursos. Sin embargo, y más allá de los predominios manifestados, son superadores con respecto a visiones unidimensionales y acrílicas de propuestas editoriales anteriores. Los acercamientos más innovadores se producen cuando, además de la problematización descripta, se ambiciona poner en juego, las voces de los diversos sujetos sociales involucrados, aunque no se logre cabalmente la puesta en diálogo o debate de perspectivas enfrentadas o antagonicas. Por otro lado, resultan interesantes secciones, como entrevistas a especialistas o estudios de caso, que pretenden miradas alternativas, disparadores o puntas de acción para un posible abordaje de la problemática en el aula.

En temáticas tan complejas que necesitan ser comprendidas y discutidas críticamente por los estudiantes, es imprescindible la visibilización de los conflictos y tensiones, y las desiguales relaciones de poder entre los sujetos sociales. En este sentido, se trata de discernir entre discursos y modelos económicos, políticos y productivos contrapuestos. Uno de ellos, que promueve el avance de la frontera agrícola para aumentar los niveles de producción a través de la modernización y el uso de tecnología, y otro alternativo que pretende incorporar a vastos sectores de la sociedad a las posibilidades de desarrollo sustentable y de respeto por las prácticas culturales propias. Por lo tanto, se puede reflexionar que los libros de texto de las propuestas editoriales deberían profundizar e integrar las múltiples variables de análisis, otorgando lugar a las voces disidentes de las perspectivas hegemónicas.

Se considera, por lo anteriormente expuesto, que la experiencia de juegos de roles o de simulación ofrece una alternativa no solo para ejercitar la

oralidad de los estudiantes y la toma de posición crítica y reflexiva ante una determinada problemática, sino que también estimula la visibilización de las distintas miradas que entran en juego en los diversos conflictos y pujas de relaciones de poder.

Además, la mayor parte de la oferta editorial en la actualidad es producida desde la centralidad que le otorga su lugar de edición. Por lo tanto, se puede observar que los libros de texto representan de manera parcial los *currículum* prescriptos de las provincias, elaborados a partir de los acuerdos federales y los NAP. Como consecuencia de ello, la pluralidad de voces se halla representada de manera desigual. Por consiguiente, el *currículum* propuesto en La Pampa, cuya construcción y diseño resulta innovador a las tradicionales formas de enseñar y abordar la geografía escolar en el aula, no se encuentra representado en las propuestas editoriales.

Para finalizar, referimos a las palabras de Michael Apple (1993) sobre los libros de texto y las propuestas editoriales, concebidas como el resultado de un proceso constante de luchas y relaciones de poder entre diversos grupos y sectores sociales. El autor reflexiona que educación y poder van de la mano, y representan el:

(...) resultado de actividades, conflictos y compromisos políticos, económicos y culturales. Están concebidos, diseñados y escritos por personas reales con intereses reales. Se publican en función de las limitaciones políticas y económicas de los mercados, los recursos y el poder. Y comunidades con compromisos claramente diferenciados (Apple, 1993: 2)

## Bibliografía

- APPLE, M. (1993) "El libro de texto y la política cultural". Revista de educación, ISSN 0034-8082, N° 301, pp.109-126. En: <http://www.meecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre301/re3010700489.pdf?documentId=0901e72b81272cd3> -Consultado: Febrero de 2016.
- BALSA, J. (2006) *El desvanecimiento del mundo chacarero*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
- COMERCI, M. E. (2015). *Múltiples territorialidades en el campo argentino. Geografías, procesos y sujetos*. Santa Rosa: EdUNL-Pam.
- GUREVICH, R. (comp.) (2011). *Ambiente y educación. Una apuesta al futuro*. Buenos Aires: Paidós.
- GRAS, C. y BDASECA, K. (Coord. 2010). *El mundo chacarero en tiempos de cambio. Herencia, territorio e identidad en los pueblos sojeros*. Buenos Aires: Ediciones CICCUS.
- GRAS, C. y HERNANDEZ, V. (2013) (Coord.). *El agro como negocio. Producción, sociedad, y territorios en la globalización*. Buenos Aires: Biblos.
- FERNÁNDEZ CASO, M. V. (2008) "Geografía y formación ciudadana en el nuevo milenio: elementos para una transmisión significativa

de contenidos escolares”. *Diez años de cambios en el Mundo, en la Geografía y en las Ciencias Sociales, 1999-2008. Actas del X Coloquio Internacional de Geocritica*, Universidad de Barcelona, 26-30 de mayo de 2008. <http://www.ub.es/geocrit/-xcol/196.htm>.

FERNÁNDEZ CASO, M. V. y GURVICH, R (Coord., 2009). *Geografía: nuevos temas, nuevas preguntas. Un temario para su enseñanza*. Buenos Aires: Biblos.

LEY NACIONAL DE EDUCACION N° 26.206 (2006).

MANZANAL, M. Y ARZENO, M. (2010). “Conflictos territoriales en ámbitos rurales de la Argentina actual”. En GEOUSP - Espaço e Tempo, São Paulo, N° 28, pp. 197 – 218.

MARRÓN GAITE, M. J. (1996). “Los juegos de simulación como enseñanza didáctica en la enseñanza de la geografía”. En Revista Didáctica Geográfica N°1. ISSN: 0210-492X - ISSN electrónico: 2174-6451, pp. 45-56.

MINISTERIO DE CULTURA Y EDUCACIÓN. Materiales curriculares de la provincia de La Pampa (2009) Geografía I, II, III.

PAGÈS BLANCH, J. (2009). “Los libros de texto de ciencias sociales, geografía e historia y el desarrollo de las competencias ciudadanas”. En: [http://pagines.uab.cat/joan\\_pages/sites/pagines.uab.cat/joan\\_pages/files/Pages\\_Librosdetexto.pdf](http://pagines.uab.cat/joan_pages/sites/pagines.uab.cat/joan_pages/files/Pages_Librosdetexto.pdf), pp. 1 – 26. Consultado: Febrero de 2016.

REBORATTI, C. (2010). “Un mar de soja: la nueva agricultura en Argentina y sus conse-

cuencias”. En Revista de Geografía Norte Grande N°45, pp. 63-76. Pontificia Universidad Católica. Chile.

TEUBAL, M. (2006). “Expansión de la soja transgénica en la Argentina”. En Realidad Económica N° 220, IADE, Buenos Aires.

VIGLIZZO, E. Y JOBBÁGY, E. (Comp.) (2010). “Expansión de la frontera agropecuaria en Argentina y su impacto ecológico ambiental”, pp. 1-23. Publicaciones INTA Anguil.

## Libros de texto escolares

ARZENO, M; Y OTROS (2013). “Geografía. Espacios geográficos de la Argentina”. Serie Conocer más. Buenos Aires: Ediciones Santillana.

SPOSOB, G; Y OTROS (2014). “Geografía. Sociedad y naturaleza en la Argentina”. Serie Huellas 3. Buenos Aires: Editorial Estrada.

## Referencia como fuente Internet

DIARIO CLARIN: <http://edant.clarin.com/diario/2004/02/13/o-02801.htm> - Diario Clarín, 13 de Febrero de 2004. Fecha de consulta on-line: 18 de Junio de 2016.

[http://www.clarin.com/rural/agricultura/soja-simposio\\_0\\_1360664258.html](http://www.clarin.com/rural/agricultura/soja-simposio_0_1360664258.html). En Suplemento Clarín Rural, 21 de Mayo de 2015. Fecha de consulta on-line: 18 de Junio de 2016.